



Выходить три раза въ мѣсяцъ | Цѣна годовому изданію съ пере-
въ г. Кременцѣ Волынской губерніи. | сыкою 5 руб.,—безъ перес. 4 руб.

21 Августа

№ 24

1885 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Назначеніе на Архіерейскія каѳедры.

Государь Императоръ, въ 29-й день іюня 1885 года, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданныйшій докладъ Святѣйшаго Синода о назначеніи на владикавказскую архіерейскую каѳедру втораго викарія грузинскаго экзархата епископа *Іосифа*.

— Государь Императоръ, въ 12-й день іюля 1885 г., Высочайше соизволилъ утвердить всеподданныйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи настоятелю козловскаго Троицкаго монастыря архимандриту *Серафиму* епископомъ аксайскимъ, викаріемъ донской епархіи, съ тѣмъ, чтобы нареченіе и посвященіе его въ епископскій санъ произведено было въ г. С.-Петербургѣ.

Высочайшее соизволеніе на принятіе и ношеніе иностраннаго ордена.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу министра иностранныхъ дѣлъ, въ 11-й день іюня текущаго года, Всемилостивѣйше соизволилъ на принятіе и ношеніе управляющимъ канцеляріею Святейшаго Синода, въ званіи камергера двора Его Императорскаго Величества, дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ *Саблеромъ* пожалованнаго ему княземъ болгарскимъ Александромъ I ордена св. Александра второй степени.

Опредѣленіе Святейшаго Синода.

Отъ 17-го декабря—8-го іюля 1884—85 года, за № 2771, по дѣлу о признаніи незаконнымъ и недѣйствительнымъ брака лица, осужденнаго на всегдашнее безбрачіе.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушалъ: а) представленныя однимъ изъ преосвященныхъ дѣло и рѣшеніе епархіальнаго начальства о признаніи незаконнымъ и недѣйствительнымъ брака лица, осужденнаго по рѣшенію духовнаго суда православнаго исповѣданія на всегдашнее безбрачіе, и б) предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 10-го мая сего года, за № 2227, по сему предмету. П р и к а з а л и: По означенному дѣлу епархіальное начальство постановило: на основаніи 37 и 38 ст. X т., 1 ч. Св. зак. гражд. изд. 1857 г., бракъ лица, вступившаго въ оный послѣ осужденія на всегдашнее безбрачіе, признавать незаконнымъ и недѣйствительнымъ и, на основаніи 1011, 1013 и 1015 ст. уст. угол. суд. 1864 г., препроводить дѣло къ прокурору мѣстнаго окружнаго суда на подлежащее

разсмотрѣніе. Рѣшеніе это приведено въ исполненіе и затѣмъ по возвращеніи прокуроромъ въ консисторію того дѣла епархіальное начальство опредѣлило: дѣло о незаконности и недѣйствительности изъясненнаго брака, согласно 215 ст. уст. дух. конс., представить, вмѣстѣ съ производствомъ консисторіи, на усмотрѣніе Святѣйшаго Синода. Преосвященный, утвердивъ это рѣшеніе, представилъ оное Святѣйшему Синоду на усмотрѣніе. Сообразивъ вышензложенное съ законами и принимая во вниманіе, что: а) на основаніи ст. 626 зак. о судопр. и взыск. гражд. ч. 2, т. X свода изд. 1876 г., всѣ рѣшенія епархіальнаго начальства о признаніи браковъ недѣйствительными, прежде обращенія оныхъ къ исполненію, должны быть представляемы на усмотрѣніе и утвержденіе Святѣйшаго Синода, и б) что по ст. 1015 уст. угол. суд., ч. 2, т. XV, свода изд. 1876 г., дѣла брачныя, въ коихъ уголовный судъ опредѣляетъ уголовную отвѣтственность подсудимыхъ, поступаютъ къ суду уголовному по окончаніи надѣ виновными суда духовнаго и что посему и дѣло о бракѣ лицъ, вступившихъ въ таковой послѣ осужденія ихъ на всегдашнее безбрачіе, должно было поступить въ судъ уголовный не прежде, какъ по окончаніи надѣ виновными суда духовнаго, т. е. по утвержденіи Святѣйшимъ Синодомъ рѣшенія епархіальнаго начальства по сему дѣлу, Святѣйшій Синодъ опредѣлилъ: предписать епархіальному начальству, сдѣлавшему при производствѣ этого дѣла отступленіе отъ исполненія требованія означенной 626 ст., чтобы оно на будущее время строго исполняло установленный закономъ для производства дѣлъ сего рода порядокъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ для устраненія повторяющихся и въ другихъ епархіяхъ случаевъ, подобно настоящему, неправильнаго направленія духовными консисторіями дѣлъ о бракахъ незаконныхъ и недѣйствительныхъ, дать знать объ изъясненномъ требованіи закона по духовному вѣдомству къ руководству и исполненію чрезъ припечатаніе въ «Церковномъ Вѣстникѣ».

Назначеніе на должность Ректора Введенской духовной Семинарии.

На вакантную должность ректора введенской духовной семинарии, по опредѣленію Святѣйшаго Синода, от 5—10 сего іюня за № 136, переименованъ ректоръ таинковской семинарии архимандритъ Христофоръ.

Выписка изъ утвержденнаго 1. Оберъ-Прокуроромъ С. Синода, 19-го іюня 1885 года, доклада Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, за № 291, объ издаваемыхъ С. В. Назаревскимъ «Лекціяхъ философіи» бывшаго профессора московской духовной академіи Ѳ. А. Голубинскаго (выпуски 1-й и 2-й. Москва. 1884 года).

Въ издаваемыхъ 1 и 2 выпускахъ «Лекцій философіи» профессора московской духовной академіи Ѳ. А. Голубинскаго помѣщены: въ 1-мъ введеніе въ философію и начало метафизики (введеніе въ метафизику); во 2-мъ — первая часть метафизики — онтологія.

Философскія лекціи Голубинскаго печатаются въ этомъ изданіи по запискамъ его слушателей. Неровности, неточности и вообще разные недостатки студенческихъ записей за профессоромъ, не пересмотрѣнныхъ и не проверенныхъ самимъ профессоромъ, перешли и въ печатное изданіе ихъ. Иное записано подробно и обстоятельно, а иное только набросано. Трудно допустить, чтобы профессорская лекція, напримѣръ, о разности системъ метафизическихъ, изложена была профессоромъ такъ спутано, какъ она записана и потомъ напечатана на 44—47 страницахъ перваго выпуска. Трудно догадаться также, какое происхожденіе имѣетъ въ печатномъ изданіи слѣдующая фраза, не имѣющая смысла: «ученія идеалистическаго у другихъ имѣтъ, а материализмъ находится у финикіянъ и китайцевъ» (1 вып. стр. 49). Неправильно записано было, а потомъ съ

неправильной записи напечатано, что доводы Платона о бессмертіи души изложены въ разговорѣ его — Тимей (1 вып., стр. 55).

Но, при всѣхъ источностяхъ и несправностяхъ записокъ, изданіе ихъ не лишено интереса въ томъ отношеніи, что сохраняетъ отъ забвенія черты прекрасной нравственной личности и глубокихъ, проникнутыхъ религіознымъ началомъ, философскихъ воззрѣній знаменитаго русскаго мыслителя, каковымъ по общему признанію былъ **Θ. А. Голубинскій**.

Независимо отъ этого, при введеніи въ настоящее время въ духовныя семинаріи преподаванія начальныхъ основаній философій и краткой исторіи философій, лекціи **Θ. А. Голубинскаго** могутъ служить весьма полезнымъ пособіемъ при преподаваніи этихъ предметовъ.

Въ виду вышензложеннаго, Учебный Комитетъ полагалъ бы: рекомендовать 1-й и 2-й выпуски лекцій философій бывшаго профессора московской духовной академіи **Θ. А. Голубинскаго**, въ качествѣ полезнаго пособія при преподаваніи философій въ духовныхъ семинаріяхъ.

Выписка изъ утвержденного г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, 11 іюня 1885 г., журнала Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, за № 195, объ издаваемомъ въ Варшавѣ подъ редакціею профессора Императорскаго варшавскаго университета Александра Смирнова журналѣ, подъ названіемъ: «Русскій филологическій вѣстникъ» (за пять лѣтъ: 1880—1884 г.).

Покойный профессоръ варшавскаго университета Колосовъ, оставившій по себѣ прочную память, какъ изслѣдователь русскихъ нарѣчій и говоровъ, возымѣлъ добрую мысль создать особый филологическій органъ, въ которомъ могли бы находить мѣсто изслѣдованія и замѣтки, вняющія непосредственное отношеніе къ

русской и славянской филологіи, понимаемой въ обширномъ значеніи. Потребность такою органа ощущалась уже давно: ей удовлетворяли отчасти изданія II отдѣленія академіи наукъ, помѣщавшія на своихъ страницахъ материалы и изслѣдованія болѣе обширнаго объема, и издаваемый въ Воронежѣ г. Хованскимъ журналъ, подъ заглавіемъ: «Филологическія записки». Но ни тотъ, ни другой органъ не были всецѣло посвящены русской филологіи, которая въ настоящее время, благодаря все болѣе и болѣе увеличивающемуся числу ученыхъ, ея занимающихся, пріобрѣла право на самостоятельное существованіе и нуждается въ такомъ повременномъ изданіи, которое съ одной стороны знакомяло бы всѣхъ интересующихся ею съ современнымъ ея движеніемъ и развитіемъ и съ другой—давало бы мѣсто и возможность для помѣщенія, сравнительно, небольшихъ по объему сообщеній и замѣтокъ. Удовлетворить этой потребности и взялся профессоръ Колосовъ и основанный имъ журналъ, вступившій нынѣ въ 7 годъ существованія, уже этикъ самымъ свидѣтельствуетъ о томъ, что онъ удовлетворяетъ потребности филологической публики и поддерживается ея вниманіемъ. И вниманіе это вполне заслужено потому, что разсматриваемый журналъ есть изданіе серьезное, стоящее на высотѣ современной науки и помѣстившее на своихъ страницахъ много выдающихся изслѣдованій и цѣнныхъ матеріаловъ.

Сообразно съ широкимъ пониманіемъ филологіи, какъ науки, возсоздающей всю жизнь извѣстнаго народа или племени, и программа Филологическаго вѣстника широка, вмѣщая въ себѣ: языкъ, народную поэзію и древнюю литературу славянскихъ племенъ, преимущественно же русскаго народа. Данные изъ этихъ областей группируются въ журналѣ по тремъ отдѣламъ: а) матеріалы; б) изслѣдованія и замѣтки и в) критика, библиографія, научная хроника. Кроме того, къ каждой книжкѣ журнала присоединяется нѣсколько листовъ педагогиче-

скаго отдѣла, въ который входятъ: а) статьи о преподаваніи русскаго языка и словесности въ учебныхъ заведеніяхъ, преимущественно въ среднихъ; б) критика учебниковъ по этимъ предметамъ; и в) пробные листы новыхъ учебниковъ по языку и словесности, и г) разные извѣстія и замѣтки, имѣющія отношеніе къ преподаванію языка и словесности.

Сообразно такой постановкѣ программы, содержаніе представленныхъ на разсмотрѣніе книжекъ Филологическаго вѣстника можетъ быть сгруппировано по слѣдующимъ отдѣламъ:

а) Общая лингвистика, въ которую входятъ какъ фیزیологическія наблюденія надъ звуковыми явленіями чеховской рѣчи, такъ и психологическія теоріи, особенно развившіяся въ послѣднее время; сюда же относятся и наблюденія надъ вокализмомъ у различныхъ народовъ, преимущественно у славянъ. Въ числѣ статей и замѣтокъ, относящихся къ этому отдѣлу, можно указать на статью Апеля: нѣсколько словъ о новѣйшемъ психологическомъ направленіи языкознанія; Богородицкаго: этюдъ по психологіи рѣчи; его же: о морфологической абсорпціи; Александрова: этюдъ о рѣчи дѣтей и т. д. Особенно много статей и замѣтокъ посвящено явленіямъ вокализма въ индо-европейскихъ языкахъ и преимущественно въ языкахъ славянскихъ, равно какъ и явленіямъ консонантизма. Изъ этихъ статей можно указать на рядъ изслѣдованій г. Брандта, стяжавшаго себѣ почетную извѣстность въ области исторіи звуковъ въ славянскихъ нарѣчіяхъ, на статьи г. Богородицкаго, Крушевскаго (о гупѣ) и т. д. Изъ всѣхъ этихъ изслѣдованій читатель вынесетъ много фактовъ любопытныхъ и объясненій правдоподобныхъ и остроумныхъ.

б) Не осталась безъ разъясненія и морфологія славянскихъ нарѣчій: такъ г. Брандту принадлежатъ статьи: о личныхъ наставкахъ славянскаго глагола, объ аористахъ, г. Соболевскому—о славянскомъ импер-

фектъ и т. д. Особенно любопытны работы этого послѣдняго ученаго (изслѣдованія въ области русской грамматики, греко-славянскіе этюды), показывающія въ немъ человѣка знающаго, остроумнаго и даровитаго, отъ котораго русская филологія въ правѣ ожидать изслѣдованій серьезныхъ и капитальныхъ.

в) Немало данныхъ приведено въ книжкахъ Филологическаго вѣстника и относительно отдѣльныхъ говоровъ и нарѣчій русской земли: данные эти состоятъ или въ перечисленіи фонетическихъ и морфологическихъ ихъ особенностей, или въ примѣрахъ и образцахъ этихъ говоровъ и нарѣчій: такъ г. Аппель сообщилъ свои наблюденія надъ древне-польскимъ языкомъ и надъ бѣлорусскимъ нарѣчіемъ, г. Халанскій представилъ образцы народнаго говора южной части курской и сѣверной—харьковской губерній, г. Благовѣщенскій—черты народнаго говора нѣкоторыхъ мѣстностей тульской губерніи, г. Александровъ—изслѣдованіе о маймачинскомъ нарѣчьи, г. Соболевскій—два древнихъ памятника галицко-волинскаго нарѣчія, г. Недешевъ—историческій обзоръ звуковыхъ и морфологическихъ особенностей бѣлорусскихъ говоровъ и т. д. Во всѣхъ этихъ изслѣдованіяхъ и замѣткахъ содержится немало интересныхъ данныхъ относительно русской діалектологіи, могущихъ представить матеріалъ для уясненія нѣкоторыхъ особенностей великорусскаго говора. Нельзя обойти молчаніемъ двѣ статьи, представляющія попытки общаго свода данныхъ изъ упомянутой области, статьи, изъ коихъ одна относится къ языку русскому—Л. Л. «матеріалы для характеристики нарѣчій и говоровъ русскаго языка», другая—къ нарѣчіямъ славянскимъ. Особенно важна и любопытна эта послѣдняя, представляющая лекціи покойнаго Григоровича по славянскимъ нарѣчіямъ. Хотя въ настоящее время матеріалы и разработка ихъ увеличились и ушли впередъ, однако и при теперешнемъ состояніи науки лекціи эти заслуживаютъ внимательнаго изученія, какъ прекрасная по-

пытка свести къ одному всё разнообразныя особенностии парфчій многовѣтвистаго славянскаго племени; для учителей русскаго и славянскаго языковъ лекціи эти будутъ весьма полезнымъ пособіемъ. Заговоривъ о Григоровичѣ, упомянемъ, что въ разбрасныхъ книжкахъ помѣщенъ и другой изъ читанныхъ имъ курсовъ — славянскія древности, не менѣе важный и любопытный, чѣмъ предшествующій. Наконецъ тутъ же помѣщенъ и планъ путешествія Григоровича по славянскимъ землямъ. Извѣстно, какую громадную важность въ наукѣ славяновѣдѣнія имѣло путешествіе Григоровича, проникшаго въ отдаленнѣйшіе и почти неизвѣстные уголки славянства въ Румелин и извлекаго оттуда богатые сокровища; извѣстно также, что отчетъ его объ этомъ путешествіи, напечатанный подъ заглавіемъ: Путешествіе по Европейской Турціи, по причинамъ, отчасти отъ автора не зависѣвшимъ, появился въ далекѣ исполномъ видѣ, поэтому знакомство съ первоначальнымъ планомъ его путешествія представляется въ высшей степени важнымъ и поучительнымъ

г) Какъ и слѣдуетъ ожидать отъ филологическаго органа, имъ отведено значительное мѣсто статьямъ, посвященнымъ исторіи языка и его памятникамъ, преимущественно въ области славянства: такъ мы видимъ цѣлый рядъ замѣтокъ и наблюденій г. Соболевскаго (ислѣдованія въ области русской грамматики, греко-славянскіе этюды, стихотвореніе Константина Болгарскаго), Кочубинскаго (славянскія рукописи пештскаго музея), Петрова (рукописная четья 1397 г. западно-русскаго происхожденія), Будиловича (варшавскій листокъ изъ церковно-славянскаго Евангелія русскаго письма XI—XII вв.), Грота (нѣсколько вновь приобрѣтенныхъ рукописей народной бібліотеки въ Бѣлградѣ), Горожанскаго (хожденіе игумена Пароенія во св. землю — весьма любопытное), Макушева (рукопись сербскаго деспота Стефана Лазаревича 1421; о нѣкоторыхъ памятникахъ старо-чешской письменности, открытыхъ Па-

терю—статья интересная по затронутому въ ней вопросу о поддѣлкѣ литературныхъ памятникѣвъ старочешской письменности) и т. д.

д) Есть также въ разсматриваемомъ журналѣ попытки и систематическаго изложенія грамматическихъ явленій, освѣщенныхъ и разъясненныхъ путемъ сравнительнаго метода; къ такимъ принадлежатъ Богородицкаго: курсы грамматики русскаго языка, Бодуэнаде-Куртене: нѣкоторые отдѣлы сравнительной грамматики славянскихъ языковъ и др.

е) Немало собрано матеріаловъ и по народной жизни и поэзиі русской и славянской. Первое мѣсто между статьями, имъ посвященными, принадлежитъ изслѣдованіямъ проф. Потебни: замѣтки этимологическія и о народной поэзиі, объясненія малорусскихъ и среднихъ пѣсенъ, обзоръ поэтическихъ мотивовъ колыдокъ и щедровокъ. Любопытныя данныя сообщены и въ статьѣ Ящуржинскаго: лирическія малорусскія пѣсни, преимущественно свадебныя, сравнительно съ великорусскими, и Брайловскаго: похоронныя причитанія южнаго края, изъ коихъ послѣднія служатъ прекраснымъ дополненіемъ къ извѣстному труду Е. Барсова, посвященному похороннымъ причитаніямъ сѣвернаго края. Къ этому же отдѣлу относятся многочисленныя статьи и замѣтки Халапскаго о народной литературѣ, о былинахъ, о сербскихъ народныхъ пѣсняхъ и т. д.

Въ отдѣлѣ критики Филологическій вѣстникъ знакомитъ своихъ читателей съ выдающимися явленіями филологической литературы, какъ отечественной, какъ и иностранной, какъ относящейся къ славянской, такъ и относящейся къ общей, классической и романо-германской филологіи; рецензіи большею частью кратки, но составлены умелою рукою и даютъ понятіе, какъ о содержаніи книги, такъ и объ ея научномъ значеніи; ни одно, сколько-нибудь выдающееся сочиненіе по филологіи, изъ вышедшихъ въ послѣднее время, не обойдено молчаніемъ, и отдѣлъ критики Филологическаго вѣстника даетъ читателю

обстоятельное понятие о движеніи филологической науки.

Въ отдѣлѣ педагогическомъ обращаютъ на себя вниманіе статьи нѣсколькихъ педагоговъ (гг. Бѣлорусова, Муретова, Барсова, Соломоновскаго), посвященныя вопросу о письменныхъ упражненіяхъ учениковъ по русскому языку, статьи проф. Будиловича: о преподаваніи отечественнаго языка въ нашихъ гимназіяхъ, Истомнина: къ вопросу о практическихъ занятіяхъ по русскому языку, Ящуржинскаго: методъ преподаванія русской словесности.

При богатствѣ содержанія бывшихъ на разсмотрѣніи книжекъ Филологическаго вѣстника, въ которыхъ преподаватели русскаго языка и словесности найдутъ для себя много какъ указаній практическаго характера, такъ и научныхъ рѣшеній вопросовъ, входящихъ въ кругъ ихъ спеціальныхъ занятій, представлялось бы вполне справедливымъ одобрить эти книжки для пріобрѣтенія въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ семинарій, какъ пособіе для наставниковъ русскаго языка и словесности. Для ученическаго чтенія журналъ этотъ не пригоденъ, какъ по его чисто ученому характеру, такъ и потому, что среди образцовъ народной поэзіи есть нѣкоторыя, знакомство съ коими дѣтей представляется неудобнымъ (напр. 1881 г. № 2, стр. 256 и др.).

Въ виду вышесказаннаго, Учебный Комитетъ предлагалъ бы издаваемый въ Варшавѣ подъ редакціею профессора Императорскаго варшавскаго университета А. Смирнова журналъ, подъ названіемъ: «Русскій филологическій вѣстникъ» (за 1880—1884 гг.), одобрить, за упомянутые годы, для пріобрѣтенія въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ семинарій, какъ пособіе для преподавателей русскаго языка и словесности.

Отъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ о книгахъ: С. Опацкаго, С. Гогоцкаго, Г. Вагнера (въ переводѣ В. Висковатова), А. Соколова и Д. Мартынова.

Изъ числа поступившихъ на разсмотрѣніе Учебнаго Комитета сочиненій.

1) Сочиненіе учителя каменецъ-подольской гимназій, коллежскаго совѣтника С. Опацкаго, подъ названіемъ: «Сборникъ примѣровъ на правила латинскаго синтаксиса, для перевода съ русскаго языка на латинскій. Съ вокабулами, примѣчаніями и русско латинскимъ словаремъ» (Варшава. 1884 года), Учебный Комитетъ положилъ одобрить для приобрѣтенія въ фундаментальныя библіотеки духовныхъ семинарій, какъ пособіе для преподавателей латинскаго языка (журналъ Комитета отъ 17-го мая 1885 г., за № 168).

2) Сочиненіе профессора Императорскаго университета св. Владиміра С. Гогоцкаго, подъ заглавіемъ: «Программа психологій. Изъ психологическихъ лекцій въ университетѣ св. Владиміра» (выпуски I, 1880 г. и II, 1881 г.), Учебный Комитетъ положилъ—одобрить къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ пособія для преподавателей психологій (журналъ Комитета 17-го мая 1885 года № 166).

3) Сочиненіе Германа Вагнера (въ переводѣ В. Висковатова), подъ наименованіемъ: «Первые рассказы изъ естественной исторіи. Для семьи, дѣтскаго сада, пріютовъ и народныхъ школъ» (книжка вторая. Третье дополненное изданіе. С.-Петербургъ, 1881 года), Учебный Комитетъ положилъ допустить, подобно первой книжкѣ того же автора, въ ученическія библіотеки мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищъ въ качествѣ книги для выѣкласснаго чтенія (журналъ 17 мая 1885 г., № 169).

4) Сочиненіе преподавателя серпуховской александровской прогимназій Аѳанасія Соколова, подъ заглавіемъ: «Методика закона Божія. Для законоучителей народныхъ школъ» (изданіе 3-е, исправленное и дополненное. С.-Петербургъ, 1884 года), Комитетъ положилъ допустить къ приобрѣтенію въ библіотеки начальныхъ училищъ (журналъ 22 мая 1885 года № 175).

5) Сочиненіе преподавателя жидринской прогимназій Дмитрія Мартынова, подъ названіемъ: «Методика

арифметики для начальной школы и вообще для начального обучения. (Москва, 1884 г.), Комитетъ положилъ допустить въ фундаментальныя библіотеки духовныхъ училищъ, въ качествѣ пособия для преподавателей арифметики въ сихъ учебныхъ заведеніяхъ (журналъ 8 мая 1885 г., № 159).

Всѣ вышеизложенныя заключенія Учебнаго Комитета утверждены г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода.

Извлеченія изъ донесеній академическихъ экзаменаціонныхъ комиссій о результатахъ повѣрочнаго испытанія семинарскихъ воспитанниковъ, произведеннаго въ 1884 г.

7) По русской гражданской исторіи въ казанской академіи: державніе пріемныя испытанія воспитанники духовныхъ семинарій оказались вообще достаточно подготовленными по этому предмету. Слабѣ другихъ отвѣчали воспитанники семинарій: одинъ казанской, одинъ астраханской и трое вятской. Всѣ они дѣлали ошибки по генеалогіи и хронологіи. Кромѣ того, вятскіе воспитанники отказались вовсе отвѣчать о времени съ царствованія императрицы Екатерины II.

8) По древнимъ языкамъ въ с.-петербургской академіи: на повѣрочномъ испытаніи настоящаго года по латинскому языку почти всѣ воспитанники духовныхъ семинарій оказали познанія въ этомъ языкѣ удовлетворительныя, за немногими исключеніями, къ которымъ принадлежатъ два волонтера, не удовлетворившихъ требованіямъ экзамена въ достаточной мѣрѣ. По принятому плану, экзаменуемымъ были предлагаемы для перевода съ латинскаго на русскій языкъ всѣ отдѣлы учебныхъ книгъ, употребляющихся въ семинаріяхъ, и прозаическіе и поэтическіе, какъ изъ классическихъ, такъ и христіанскихъ писателей, и при томъ въ разныхъ мѣстахъ для каждаго воспитанника, и почти всѣ безъ затрудненія, а нѣкоторые съ большою скоростію входили въ смыслъ автора, овладѣвали оборотами

его рѣчи и съ большою или меньшею правильностію передавали ихъ на русскій языкъ. Недостатки, замѣченныя въ отвѣтахъ, состоявшіе большею частію въ нарушеніи существенныхъ частей грамматики или метрики и послужившіе къ различію отмѣтокъ этихъ отвѣтовъ баллами, принадлежать собственно разнымъ способностямъ воспитанниковъ, а не могутъ быть отнесены къ преподаванію языка въ семинаріяхъ, такъ какъ студенты одной и той же семинаріи давали отвѣты не съ одинаковою степенью удовлетворительности; лучшими по экзамену признаны воспитанники семинарій: архангельской, витебской, волынской, литовской и псковской, а сравнительно худшими—костромской, смоленской, олонекской и курской.

Въ московской академіи изъ числа студентовъ семинарій, явившихся на повѣрочные экзамены въ 1884 году, испытаніе по греческому языку держали 60 человекъ, а по латинскому 44, и получили слѣдующіе баллы: баллъ 5 по греческому языку 7 человекъ, по латинскому 10; баллъ $4\frac{1}{2}$ по греческому 5, по латинскому 10; баллъ 4 по греческому 17, по латинскому 20; баллъ $3\frac{1}{2}$ по греческому 13. Такимъ образомъ отличные и очень хорошіе отвѣты дали 82 человека. Къ числу отлично отвѣчавшихъ по греческому языку относятся воспитанники семинарій: рязанской (3), тульской (2), костромской (2), вѣанской (2), и по одному — московской и калужской; по латинскому: московской (4), тамбовской (4), ярославской (3), орловской (2), нижегородской (2) и по одному владимірской, вологодской, воронежской и таврической. Къ числу недостатковъ экзаменовавшихся по древнимъ языкамъ должно отнести слѣдующее: а) недостаточное знаніе считался за древнихъ языковъ, что значительно препятствовало многимъ понять точную мысль писателя въ данномъ мѣстѣ; б) нѣкоторые изъ экзаменовавшихся обнаружили недостаточное знакомство и съ этимологіею классическихъ языковъ. Но въ этимологіи латинскаго языка обнару-

жены большія свѣдѣнія, нежели въ этимологiи греческаго; наконецъ в) нѣкоторые обнаружили малое знакомство съ лексическою стороною древнихъ языковъ. Такъ по греческому языку нѣкоторые изъ экзаменовавшихся затруднялись въ указанiи значенiя даже такихъ употребительныхъ словъ, какъ *cardia*, *eusvecia* и т. п.

Въ казанской академiи воспитанники, экзаменовавшiеся по латинскому языку, обнаружили познанiя вообще удовлетворительныя и только у нѣкоторыхъ замѣченъ недостатокъ въ основательномъ и отчетливомъ знанiи синтаксиса; по греческому языку отвѣтовъ было болѣе удовлетворительныхъ, чѣмъ неудовлетворительныхъ.

9) По новымъ языкамъ: въ с.-петербургской академiи прiемныя испытанiя по нѣмецкому языку состояли въ переводѣ съ нѣмецкаго на русскiй языкъ статей, помѣщенныхъ въ учебникѣ Гаппемана, на первыхъ 20 страницахъ христоматiи, и въ этимологическомъ по преимуществу разборѣ переведеннаго. Общiй результатъ произведенныхъ испытанiй оказался довольно удовлетворительнымъ; изъ экзаменовавшихся по нѣмецкому языку 47 студентовъ получили высшiй баллъ 5—4 студента, баллъ $4\frac{1}{2}$ —2 студента, баллъ 4—12, баллъ $3\frac{1}{2}$ —6, баллъ 3—19, менѣе 3—4 студента. Баллы 5 и 4 получили воспитанники семинарiй: витебской, литовской, минской и повгородской. Болѣе сравнительно слабыми оказались экзаменовавшiеся въ знанiи словъ и склоненiй. По французскому языку прiемныя испытанiя также состояли въ переводѣ съ французскаго на русскiй языкъ, съ разборомъ исключительно этимологическимъ, по учебнику и христоматiямъ Игнатовича и Марго, служившимъ по заявленiю самихъ экзаменовавшихся, учебнымъ руководствами для нихъ въ семинарiяхъ. Отвѣты оказались недостаточно удовлетворительными: изъ 30 экзаменовавшихся по французскому языку высшiй баллъ 5 получили два студента (петербургской и могилевской семинарiй), слѣдующiй затѣмъ баллъ $4\frac{1}{2}$ —3 студента, баллъ 4—11, 3—10 студентовъ; $3\frac{1}{2}$ —

1, и наконецъ неудовлетворительный баллъ 2 три студента. Наибольше подготовленными оказались воспитанники петербургской и могилевской семинарій, худшими изъ всѣхъ—псковской и курской. Последніе положительно не знали ни самыхъ общеупотребительныхъ словъ, ни грамматики, и потому дѣлали грубѣйшіе ошибки. Одинъ изъ нихъ (псковской семинаріи) напр. слово *néanmoins* перевелъ словами «9 мѣсяцевъ», слово *borne* словомъ «лѣсъ», *grossiers* словомъ «благородный» и т. п., другіе не знали такихъ словъ, какъ *à* *malgré*, *si* и др. (курской семинаріи), читали напримѣръ слово *филс* «фильсъ» и т. п. И при этомъ незнаніе ошибокъ свои объясняли тѣмъ, что учитель только переводилъ, правилъ же никакихъ не сообщалъ и не изъяснялъ, заучивать слова не требовалъ. (псковской или «учитель французъ, плохо знаетъ по русски, читалъ да переводилъ кое-какъ». Въ общемъ знаніе особенностей французской этимологій почти у всѣхъ оказалось довольно слабое, а запасъ словъ небольшой. Въ числѣ экзаменовавшихся былъ одинъ воспитанникъ гимназіи (1-й с.-петербургской), но и онъ въ знаніи французскаго языка оказался не выше посредственныхъ изъ экзаменовавшихся семинаристовъ и не умѣлъ даже перевести на французскій языкъ встрѣтившееся въ текстѣ число 23.

Кромѣ устныхъ отвѣтовъ по вышеназваннымъ предметамъ, экзаменовавшіеся воспитанники испытывались были въ составленіи сочиненій. Въ с.-петербургской и казанской академіяхъ они должны были написать по два, а въ кievской и московской по три сочиненія.

Въ с.-петербургской академіи даны были темы для сочиненій по св. Писанію Нового Завета и по исторіи философіи. Разсматривавшій сочиненія, написанныя на тему по священному Писанію, представлялъ слѣдующій отзывъ: Изъ восьмидесяти двухъ сочиненій найдены слабыми и по изложенію, и по со-

держанію 8 сочиненій; изъ нихъ два принадлежатъ студентамъ, присланнымъ въ академію на казенный счетъ (изъ архангельской семинаріи) и шесть волонтеровъ. Остальные сочиненія болѣе или менѣе удовлетворительны; нѣкоторыя же изъ нихъ, какъ экспромты, пужно признать даже очень хорошими, показывающими въ авторахъ и хорошія познанія въ священномъ Писаніи и достаточный навыкъ къ правильному и стройному литературному изложенію своихъ мыслей. Такихъ сочиненій насчитывается 19; изъ нихъ шесть оцѣнены балломъ 5 и 13 — 4½. О сочиненіяхъ на тему по исторіи философіи: У студентовъ, писавшихъ экспромты по обзору философскихъ ученій, свѣдѣнія по данной для этихъ экспромтовъ темѣ оказались достаточными, конечно, въ предѣлахъ руководства, изучаемыхъ въ семинаріяхъ; самыя сочиненія съ литературной стороны, говоря вообще, удовлетворительны. Два, выдающіяся своими достоинствами, сочиненія принадлежатъ присланнымъ на казенный счетъ студентамъ семинарій витебской и новгородской. Объ особенностяхъ преподаванія въ семинаріяхъ обзора философскихъ ученій по письменному отвѣту студентовъ на одинъ вопросъ, относящійся къ этой наукѣ, судить затруднительно, такъ какъ достоинства и недостатки этихъ отвѣтовъ могли зависѣть частію отъ степени талантности воспитанниковъ, частію отъ очень разнообразныхъ случайныхъ причинъ. Но недѣлая отсюда какихъ-либо выводовъ относительно семинарскаго преподаванія, можно сказать, что сравнительно болѣе благопріятное впечатлѣніе производятъ сочиненія студентовъ семинарій: повгородской, литовской, витебской, костромской и владимірской, сравнительно менѣе благопріятное — курской, минской, псковской и смоленской.

Въ московской академіи даны были для сочиненій три темы: по догматическому богословію, нравственному и по философіи. На первую тему, по догматическому богословію: «для чего намъ пужно обра-

щаться къ ходатайству святыхъ, когда мы имѣемъ единаго всесильнаго Ходатая, котораго только силою они и могутъ помочь намъ? воспитанники семинарій, державшіе повѣрочныя испытанія для поступленія въ академію, представили сочиненія, оцѣненные слѣдующими баллами: одно балломъ 5, одно балломъ 5—, два балломъ 4½, семь балломъ 4+, восемь балломъ 4, двѣнадцать балломъ 4—, шестнадцать балломъ 3½, двадцать одно балломъ 3+, пятнадцать балломъ 3, четырнадцать балломъ 3—, три балломъ 2½, три балломъ 2+ одно—2. Лучшія сочиненія написаны однимъ воспитанникомъ ярославской семинаріи, однимъ вологодской, однимъ нижегородской и однимъ орловской. Въ среднемъ выводѣ, лучше написаны сочиненія воспитанниками семинарій: калужской, костромской, тамбовской, тульской и вѣанской; хуже, въ среднемъ выводѣ, написаны воспитанниками семинарій: могилевской и тверской. Неудовлетворительныхъ сочиненій 21 изъ 104, слѣдовательно, около ¼ доли всѣхъ сочиненій. Недостатки слабыхъ сочиненій состоятъ въ отсутствіи достаточнаго логическаго развитія писавшихъ, въ скудости ихъ мысли, въ непривычкѣ правильно выражаться. Лучшія сочиненія свидѣтельствуютъ о совершенной удовлетворительности и знаній, и направленія, и логическаго развитія писавшихъ.—По нравственному богословію: Изъ 104 сочиненій, писанныхъ воспитанниками семинарій на данную тему: правильно ли понимаютъ свободу воли тѣ, которые думаютъ, что человекъ можетъ измѣнять направленіе своей жизни безъ труда и усилій, лишь стоитъ ему захотѣть этого? балломъ 5 оцѣнено 2 сочиненія, балломъ 5—оцѣнено два, балломъ 4½—4 сочиненія, баллами 4+, 4, 4—оцѣнено 28, балломъ 3½—16, 3+—23, 3—оцѣнено 8, 2½—3 сочиненія. Отличныя сочиненія (5 и 5—) написаны студентами семинарій: ярославской, нижегородской, вѣанской и вологодской, весьма хорошія принадлежатъ двумъ студентамъ могилевской семинаріи, од-

ному виаанской и одному владимірской; очень хорошія (4+, 4 и 4—) принадлежать: 5 студентамъ орловской, 3 нижегородской, 3 московской, 2 тверской, 2 костромской и 10 студентамъ семинарій: виаанской, волинской, тамбовской, вологодской, рязанской, калужской, харьковской, воронежской, новгородской и пензенской. Изъ отиѣченныхъ балломъ 3½ три сочиненія принадлежать студентамъ калужской семинаріи, 3 тульской, 2 владимірской, 2 московской, 2 костромской и 4 студентамъ семинарій: рязанской, воронежской, ярославской и могилевской. Изъ отиѣченныхъ балломъ 3+ 6 сочиненій принадлежать студентамъ владимірской семинаріи, 3 московской, 2 тверской, 2 орловской, 2 тамбовской, 5 студентамъ семинарій: тульской, нижегородской, пензенской, вологодской, смоленской, 3 экзаменовавшимся: 1 священнику, 1 діакону и 1 вольнослушателю. Изъ сочиненій съ балломъ 3 три принадлежать студентамъ могилевской семинаріи, 2 московской, 2 рязанской, 2 вологодской, 2 владимірской, 7 студентамъ семинарій: тамбовской, тверской, тульской, ярославской, саратовской, таврической и костромской. Изъ сочиненій съ балломъ 3— два принадлежать студентамъ рязанской семинаріи, четыремъ студентамъ семинарій: харьковской, вологодской, новгородской, московской и экзаменовавшемуся архимандриту. Неудовлетворительныя сочиненія съ балломъ 2½ принадлежать волонтерамъ семинарій: рязанской, петербургской и 1 вольнослушателю. Въ среднемъ выводѣ студенты нижегородской семинаріи получили баллъ 4¼, виаанской и ярославской 4, орловской 3¼, могилевской, костромской и тверской 3½, вологодской 3½, московской 3⅔, тамбовской 3½, тульской и владимірской 3½, калужской 3¼, рязанской 3 съ очень мелкою дробью.—На данную по философіи тему: «если назначеніе познавательныхъ способностей есть познаніе истины и дѣйствительности, то какъ согласить съ этимъ назначеніемъ существованіе въ насъ фантазіи, создающей образы призрачнаго, а не дѣйствитель-

наго міра? явившимися къ повѣрочному испытанію студентами семинарій представлено 104 сочиненія. Изъ нихъ, по сравнительному достоинству, отиѣчено балломъ 5—5 сочиненій; балломъ $4\frac{1}{2}$ —3 сочиненія; балломъ $4\frac{1}{4}$ —13, балломъ 4—6; балломъ $3\frac{1}{4}$ —19; балломъ $3\frac{1}{2}$ —13; балломъ 3—23; балломъ 3—отиѣчено 13; балломъ $2\frac{1}{4}$ —3 сочиненія. Лучшія сочиненія (5—) написаны студентами семинарій: ярославской, тульской, костромской, московской, и впаанской; наиболѣе слабыя ($2\frac{1}{2}$) студентами (волонтерами) семинарій: могилевской, костромской и тульской. Что касается до общихъ заключеній объ особенностяхъ умственнаго развитія и способности къ письменному изложенію мыслей воспитанниковъ различныхъ семинарій, то прочитанныя сочиненія не представляютъ для этого характеристическихъ данныхъ. Если для опредѣленія относительнаго достоинства воспитанниковъ принять во вниманіе отношеніе очень хорошихъ сочиненій (баллы 5—4) къ хорошимъ и довольно хорошимъ ($3\frac{1}{4}$ — $2\frac{1}{2}$), имѣя при этомъ въ виду только тѣ семинаріи, которыя по количеству явившихся изъ нихъ студентовъ (не менѣе 4) дозволяютъ подобную оцѣнку, то въ болѣе благопріятномъ свѣтѣ представляется ярославская семинарія, пятью воспитанниками которой представлено 4 очень хорошихъ сочиненія. Наименѣе удовлетворительны сочиненія студентовъ владимірской семинаріи, такъ какъ изъ 11 сочиненій, написанныхъ ими, ни одно не могло получить балла выше $3\frac{1}{4}$. Остальныя затѣмъ семинаріи могутъ быть расположены въ такомъ порядкѣ: калужская (3 очень хорошихъ изъ 4 сочиненій); тульская, костромская и вологодская (3 очень хорошихъ изъ 5); московская (5 очень хорошихъ изъ 11); впаанская (2 очень хорошихъ изъ 5); рязанская и тверская (2 очень хорошихъ изъ 6); нижегородская и могилевская (1 очень хорошее изъ 6); орловская (1 очень хорошее изъ 7). Въ большинствѣ сочиненія, представленныя воспитанниками семинарій, могутъ быть названы удовлетворитель-

выми, такъ какъ показываютъ достаточное логическое развитіе мышленія и написаны языкомъ яснымъ и грамматически правильнымъ. Выдающимся недостаткомъ многихъ сочиненій должно признать отсутствіе точныхъ понятій о фантазіи, сопровождаемое часто незнаемъ самыхъ элементарныхъ психологическихъ опредѣленій дѣятельности различныхъ познавательныхъ способностей. Фантазія не только не отличается отъ воображенія, но и отъ разсудка и различныхъ формъ его дѣятельности. Такъ напримѣръ одинъ изъ воспитанниковъ семинарій (пензенской) называетъ «произведеніями фантазіи» — общія абстрактныя представленія, параллельныя логическимъ понятіямъ. Другой (калужской) называетъ ее «органомъ познанія сверхчувственнаго». Нѣкоторые полагаютъ (калужской), что дѣятельность ея состоитъ въ томъ, что она изолируетъ находящіяся въ нашей памяти факты чувственного воспріятія, иные прямо смѣшиваютъ фантазію съ разсудкомъ, утверждая, что она «добытое человѣкомъ посредствомъ чувственного знанія упорядочиваетъ, приводитъ въ систему, организуетъ и располагаетъ по извѣстнымъ категоріямъ... она помогаетъ намъ переходить отъ частнаго къ общему, отъ конкретнаго къ отвлеченному» (могилевской)... «Дѣятельность фантазіи начинается съ созданія общихъ типовъ, образовъ, схемъ, родовыхъ и видовыхъ понятій» (харьковской) и т. п. Естественнымъ слѣдствіемъ подобнаго рода невѣрныхъ понятій о фантазіи явились составляющія недостатокъ очень многихъ сочиненій преувеличеніи и ложные взгляды на ея значеніе въ дѣлѣ познанія. Образчиками того и другаго могутъ служить слѣдующія положенія: «продуктомъ фантазіи является созданіе различныхъ теорій и философскихъ системъ» (впенской). «Безъ дѣятельности фантазіи невозможно образованіе общихъ понятій и представленій» (вол.). «Безъ помощи фантазіи мы мало знали бы о мірѣ сверхчувственномъ въ сравненіи съ тѣмъ, сколько намъ теперь извѣстно объ этомъ мірѣ» (костромской).

•Только при помощи фантазіи часто умъ человѣческій въ состояніи отвѣтить на вопросъ о первой причинѣ бытія, о назначеніи человѣка и т. д.» (тверской). •Фантазіи приписываются приемы отвлеченія, опредѣленія сочетанія понятій» (смоленской). •Законъ причинности — созданіе нашей фантазіи» (орловской) и т. п. Таки какъ недостаткомъ точныхъ и правильныхъ понятій фантазіи и о дѣятельности различныхъ познавательныхъ способностей, а вслѣдствіе этого преувеличеніемъ ея значенія, въ большей или меньшей степени страдаетъ, можно сказать, большая часть сочиненій, то это явленіе служить или признакомъ того, что уроки по психологіи забыты воспитанниками семинарій, или, что изложеніе отдѣла о познавательныхъ способностяхъ въ семинарскихъ руководствахъ по этой наукѣ не вполне удовлетворительно.

Въ казанской академіи экзаменовавшіеся воспитанники писали сочиненія по догматическому богословію и по исторіи философіи. Сочиненія по догматическому богословію признаны вообще удовлетворительными, за исключеніемъ сочиненій нѣкоторыхъ студентовъ, несоветѣмъ правильно понявшихъ тему. Сочиненія по исторіи философіи, въ цѣломъ, прежде всего производятъ такое впечатлѣніе: вопросъ, поставленный темой для сочиненія, показался студентамъ очень простымъ, или, какъ говорятъ въ школахъ, знакомымъ, и вотъ большинство занятно стало рѣшать этотъ вопросъ не на основаніи собственныхъ соображеній, не вникнувши въ тему, а вспоминая, что они слышали объ этомъ предметѣ изъ обзора философскихъ ученій и даже богословія, тутъ одни вспомнили ученіе Канта, другіе опроверженіе скептицизма, нные разсужденіе о сущности и бытіи; не забытъ былъ при этомъ и текстъ: «видимъ убо нынѣ, яко зеркаломъ въ гаданіи». Но наиболѣе важнымъ недостаткомъ въ представленныхъ сочиненіяхъ рецензентъ нашелъ небрежность и неправильность изложенія: сочиненія, особенно отличающіяся этимъ,

отмѣчены балломъ два (2). Однако есть сочиненія и составленныя логично и показывающія знакомство авторовъ даже съ философскою литературой, они отмѣчены балломъ 5. Вообще же во вновь поступающихъ студентахъ видна подготовка къ слушанію лекцій по философіи.

Результаты повѣрочныхъ испытаній въ к і е в с к о й а к а д е м і и обозначены цифрами въ таблицѣ балловъ, полученныхъ каждымъ изъ экзаменовавшихся воспитанниковъ по предметамъ испытаній, безъ подробнаго обозначенія выдающихся особенностей въ устныхъ отвѣтахъ и сочиненіяхъ воспитанниковъ. Въ составленномъ на основаніи этой таблицы списокѣ получившими высшіе баллы показаны воспитанники, присланные по назначенію изъ семинарій: кievской, харьковской, кишиневской, подольской и волонтеръ изъ рязанской; низшіе баллы получили воспитанники, явившіеся на экзаменъ въ качествѣ волонтеровъ изъ семинарій: екатеринославской, кievской и одесской.

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Копія.

*Отношеніе Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода
отъ 28 Іюля 1885 года № 8275, къ Ею Высокопреосвященству
Высокопреосвященнѣйшему Памладію, Архі-
епископу Волыискому и Житомирскому.*

Преосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Архипастырѣ.

По случаю увеличивающихся государственныхъ потребностей и протстекающей отсюда необходимости въ увеличеніи государственныхъ доходовъ, необходимыхъ для удовлетворенія этихъ потребностей, по внесенному Министромъ Финансовъ въ Государственный Совѣтъ представленію воспослѣдовало Высочайшее повелѣніе объ установленіи новаго источника доходовъ государственнаго казначейства, именно о сборѣ въ пользу казны съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ. Сущность этого новаго законоположенія, изложеннаго въ Высочайше утвержденныхъ, въ 20 день минувшаго Мая, мѣтніи Государственнаго Совѣта и положеніи о семъ сборѣ, заключается, главнымъ образомъ, въ слѣдующихъ пунктахъ названныхъ законоположеній:

п. II мѣтніи Государственнаго Совѣта: по воспослѣдованіи Высочайшаго утвержденія положенія о сборѣ съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ, прпвести въ дѣйствіе сіе положеніе съ 1 Іюля 1885 года, съ тѣмъ, чтобы устанавливаемый сборъ не распространялся на тѣ купоны отъ % бумагъ, срокъ оплаты коихъ наступитъ раньше означеннаго числа, а также на тѣ % по текущимъ счетамъ и другимъ внесеннымъ въ кредитныя учрежденія вклады, которые могутъ причитаться вкладчикамъ за прежнее, до Января 1885 года, время;

п. III не привлекая, временно, къ обложенію доходовъ, доставляемыхъ акціями желѣзныхъ дорогъ и закладными листами центральнаго поземельнаго банка, предоставить Министру Финансовъ внести на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта предположенія о порядкѣ обложенія упомянутыхъ доходовъ;

п. V предоставить Министрамъ и Главноуправляющимъ отдѣльными частями, въ вѣдомствѣ коихъ состоятъ капиталы, какъ получившіе специальное назначеніе, такъ и служащіе къ удовлетворенію потребностей учебныхъ, учебныхъ и благотворительныхъ учреждений, а равно учреждений церковныхъ и духовнаго вѣдомства, внести на разсмотрѣніе, въ установленномъ порядкѣ, соображенія о размѣрѣ постоянныхъ изъ государственнаго казначейства пособій, для возмѣщенія упомянутымъ вѣдомствомъ тѣхъ средствъ, которыхъ они должны будутъ лишиться, вслѣдствіе обложенія налогомъ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ, и которыя имъ необходимы для покрытія отнесенныхъ на эти средства расходовъ. Въ положеніи объ означенномъ сборѣ, между прочимъ, изображено:

Ст. 1. Сборъ съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ взимается въ размѣрѣ 5%: а) съ доходовъ отъ % бумагъ—государственныхъ, общественныхъ и частныхъ всѣхъ наименованій, и б) съ доходовъ, доставляемыхъ вкладами на текущій счетъ и другими % вкладами, внесенными въ банки государственныя, общественныя, акціонерныя и общества взаимнаго кредита.

Ст. 2. Обложенію не подлежатъ:

а) проценты по бумагамъ, изъятыхъ условіями ихъ выпусковъ отъ платежа налоговъ;

б) проценты по вкладамъ въ Государственномъ Банкѣ, оставшіяся отъ бывшаго Коммерческаго Банка, а равно по вкладамъ внесеннымъ въ сберегательныя кассы, ссудо-сберегательныя Товарищества, и сельскія банки;

в) доходы по акціямъ и паямъ промышленныхъ и торговыхъ обществъ, облагаемыхъ на особыхъ основаніяхъ;

и ст. 3. Сборъ съ доходовъ отъ государственныхъ % бумагъ взимается или посредствомъ удержанія суммы налога при выплатѣ процентовъ и выигрышей, или же въ видѣ соотвѣстной скидки при приѣмѣ купоновъ въ казенные платежи.

Такимъ образомъ, въ силу приведеннаго Высочайшаго повелѣнія, съ 1 Іюля 1885 года, Государственнымъ Банкомъ, его конторами и отдѣленіями, губерскими и уѣздными казначействами, а также частными банками, конторами и всякими другими учрежденіями, производящими уплату % по бумагамъ, при выдачѣ причитающихся на срокъ съ 1 Іюля текущаго года, и на послѣдующіе сроки, процентовъ по купонамъ государственныхъ, а также частныхъ обществъ и учреждений бумагъ, подлежащихъ обложенію вышеозначеннымъ сборомъ, будетъ удерживаться въ пользу казны по пяти процентовъ со всей суммы причитающихся процентовъ безпедомочно. Но какъ въ различныхъ учрежденіяхъ всѣхъ вѣдомствъ имѣются капиталы, имѣющіе особое специальное назначеніе, или служащіе къ удовлетворенію потребностей ученыхъ, учебныхъ и благотворительныхъ, и съ потерю извѣстной части процентовъ по такимъ капиталамъ, могло-бы встрѣтиться затрудненіе на дальнѣйшее время въ удовлетвореніи тѣхъ потребностей, на кои тѣ капиталы предназначены, то вышеприведеннымъ Высочайшимъ повелѣніемъ предполагается возмѣщать для такихъ учреждений особымъ пособіемъ изъ государственнаго казначейства ту потерю, какую они понесутъ вслѣдствіе удержанія 5% съ доходовъ, получаемыхъ ими по вышеозначеннымъ % бумагамъ; для чего и предоставлено Министрамъ и Главнѣе управляющимъ отдѣльными частями внести въ Государственный Совѣтъ свои соображенія по тѣмъ процентнымъ бумагамъ. При этомъ, по бышемъ въ Государ-

ствениомъ Совѣтъ разсужденіи по этому послѣднему предмету было установлено, что возмѣщеніе изъ государственнаго казначейства имѣющихъ быть удерживаемыми съ 1 Іюля 1885 года 5% съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ, имѣющихъ специальное назначеніе, или служащихъ къ удовлетворенію потребностей учебныхъ, учебныхъ и благотворительныхъ, должно распространяться только на тѣ капиталы, которыми каждое учрежденіе владѣло именно 1 Іюля 1885 года; по тѣмъ же капиталамъ, которые будутъ приобрѣтаемы учрежденіями какимъ-бы то ни было путемъ (посредствомъ-ли покупки % бумагъ на свободныя суммы или путемъ пожертвованій, завѣщаній и т. под.) и для какой-бы то ни было цѣли (для учрежденія-ли стипендій, содержанія церквей и причтовъ или для какой-либо другой благотворительной, ученой или учебной цѣли) послѣ 1 Іюля 1885 года, возмѣщеніе потеръ, какія понесутъ учрежденія отъ удержанія 5% съ дохода, приносимаго капиталомъ, приобрѣтеннымъ послѣ этого срока, не предполагается, такъ какъ при всякомъ приобрѣтеніи % бумагъ послѣ 1 Іюля 1885 года всякимъ учрежденіемъ будетъ имѣться въ виду законъ о вычитѣ изъ % съ этихъ бумагъ 5% въ пользу государственнаго казначейства.

Вслѣдствіе изложеннаго и принимая во вниманіе, что многоразличныя учрежденія духовнаго вѣдомства, какъ-то: консисторіи съ епархіальными попечительствами, архіерейскіе дома, лавры, мужскіе и женскіе монастыри и общины, соборы, приходскія церкви и состоящія при нихъ церковныя попечительства, церковно-приходскія школы, пріюты, богадѣльни и другія благотворительныя учрежденія, кассы эмеритальныхъ, взаимовспомогательныхъ, ссудосберегательныхъ и т. под. епархіальныхъ обществъ, свѣчныя епархіальныя заводы, духовно-учебныя заведенія: академіи, семинаріи, мужскія и женскія духовныя училища, церковныя братства, миссіонерскія общества и всякія другія, состоящія въ вѣдѣніи епархіальныхъ начальствъ, учрежденія имѣютъ капиталы,

обращенные въ % бумаги, и что согласно п. V вышеприведеннаго Высочайше утверждённаго 20 Мая сего мѣсяца Государственнаго Совѣта, для возмѣщенія этимъ учрежденіямъ потерн, которую они должны понести отъ обложенія 5% сборомъ дохода отъ ихъ денежныхъ капиталовъ, можетъ быть исходатайствовано равное таковой потерѣ постоянное пособіе изъ казны, между тѣмъ въ Центральномъ Управленіи Святѣйшаго Синода не имѣется свѣдѣній о капиталахъ, принадлежащихъ епархіальнымъ учрежденіямъ,—имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Преосвященство сдѣлать распоряженіе, чтобы во 1) всѣ духовно-учебныя заведенія, состоящія во вѣреніи Вамъ епархіи—духовныя академіи, семинаріи съ подвѣдомственными имъ духовными мужскими училищами и женскія духовныя училища, состоящія подъ покровительствомъ Государыни Императрицы, доставили прямо отъ себя въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ, по прилагаемой при семъ формѣ, свѣдѣнія о всякихъ % бумагахъ, состоящихъ въ ихъ вѣдѣніи 1 Іюля сего года; 2) чтобы всѣ прочія вышепоименованныя учрежденія духовнаго вѣдомства, находящіяся въ подвѣдомственной Вамъ епархіи, доставили мѣстной Консисторіи подробныя и точныя свѣдѣнія о принадлежащихъ имъ капиталахъ, имѣющихся у нихъ къ 1 Іюля сего года, а Консисторія, составивъ изъ этихъ свѣдѣній общую по епархіи вѣдомость, согласно прилагаемой формѣ, доставила бы таковую въ возможно непродолжительномъ времени въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ, и 3) чтобы для большаго и удобнѣйшаго ознакомленія духовныхъ учреждений и лицъ съ этимъ распоряженіемъ, таковое, кромѣ оффиціальнаго сообщенія о немъ тѣмъ учрежденіямъ и лицамъ чрезъ благочинныхъ (съ возможнымъ распространеніемъ печатныхъ образцовъ циркуляра и вѣдомости) было-бы опубликовано въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, если таковыя издаются въ вѣренной Вамъ епархіи.

Къ сему долгомъ считаю присовокупить, что: а) въ настоящемъ случаѣ требуются свѣдѣнія о всѣхъ процентныхъ бумагахъ, имѣющихся въ каждомъ учрежденіи для болѣе точнаго опредѣленія, какія изъ нихъ подлежатъ обложенію и какія должны быть изъяты отъ обложенія %, и б) что по тѣмъ процентнымъ бумагамъ, о которыхъ въ настоящемъ случаѣ какиимъ-либо учрежденіемъ не будетъ доведено до свѣдѣнія центральнаго управленія духовнаго вѣдомства и о которыхъ слѣдовательно сіе послѣднее лишено будетъ возможности представить Государственному Совѣту требуемая п. V вышеприведеннаго мнѣнія Государственного Совѣта свѣдѣнія и соображенія, вышеозначенный налогъ въ размѣръ 5% съ приносимаго ими дохода, будетъ взиматься въ пользу казны съ 1 Іюля сего года безъ всякаго вознагражденія того учрежденія за эту потерю части дохода по тѣмъ бумагамъ.

Поручая себя молитвамъ Вашимъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностью имѣю честь быть Вашего Преосвященства, Милостиваго Государя и Архипастыря покорѣннѣйшимъ слугою (подпис.:) К. Побѣдоносцевъ.

На семъ отношеніи резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 20 Іюля 1885 г. за № 1903, послѣдовала такая: «Въ Консисторію для неотложнаго распоряженія о доставленіи учебными заведеніями, монастырями и церквами требующихся свѣдѣній о % бумагахъ. Въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ отпечатать въ ближайшемъ номерѣ».

Съ подлиннымъ вѣрно:

Членъ Консисторіи Протіерей А. Пуріевичъ.

Свѣрять: Столоначальникъ Н. Копачевскій.

Копія. Къ циркулярному отношенію за № 8275.

ФОРМА ВѢДОМОСТИ

о капиталахъ, принадлежащихъ учрежденіямъ духовнаго вѣдомства въ № епархіи, въ 1 Іюля 188 г.

№ по порядку	Названіе учрежденій въ которыхъ принадлежатъ капиталы.	Наименованіе % бумагъ, въ которыхъ находятся капиталы, или банковыхъ учреждений, куда внесены капиталы.	Сумма капиталовъ.		Сумма ежегодныхъ доходовъ.		Размѣръ вѣнковъ установленнаго налога.		На что образуются доходы отъ капиталовъ.
			Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	
1.	Кафедральный № соборъ.	5% билеты Государственнаго Банка выпуска 1861 г. за №. На текущемъ счету № отдѣленія Государственнаго Банка изъ 3% годовыхъ.	5000	—	250	—	12	50	На содержаніе причта.
2.	Рождество-Богородичный № монастырь въ № уѣздѣ.	5% облигаций Восточнаго займа: 1-го выпуска за №. 3-го выпуска за №. 5% Московскаго городского кредитнаго общества за №.	1500	—	45	—	2	25	На церковныя потребности.
		Облигации 3-го Восточнаго займа за №.	10000	—	500	—	25	—	На содержаніе монастыря.
		Въ № городскомъ общественномъ Банкѣ на вѣчное время изъ 6% годовыхъ	1600	—	50	—	2	50	На содержаніе больницы.
3.	Духовная Семинарія.	3000	—	150	—	7	50	На содержаніе псалтыри при монастырѣ.	
		10000	—	500	—	25	—	На содержаніе стипендіатовъ, или пособіе бѣднымъ ученикамъ или на бібліотеку.	
4.	Михаило-Архангельская церковь въ № селѣ № уѣзда.	4% непрерывно-походный билетъ государственной комиссіи погашенія долговъ за №.	3000	—	180	—	9	—	На содержаніе причта или церкви.
	И. т. д.	И. т. д.	5750	50	230	2	11	50	И. т. д.

Подписали:

Директоръ А. Ильинскій.
Начальникъ отдѣленія Мих. Миролюбовскій.

Копія предложенія Ею Высокопреосвященства на имя
Волынской Дух. Консисторіи отъ 21 Іюля 1885 г. № 144.

Для облегченія многосложныхъ своихъ трудовъ по управленію Епархіей, на основаніи 331 ст. Уст. Дух. Консисторій, предлагаю Волынской Духовной Консисторіи представлять на будущее время на разсмотрѣніе и утвержденіе Преосвященнаго Александра, Викарія Волынскаго, журналы и протоколы: а) по предмету выдачи метрическихъ свидѣтельствъ о рожденіи и крещеніи, бракосочетаніи и смерти разныхъ лицъ и б) по дѣламъ о выборѣ церковныхъ старостъ и объ открытіи церковно-приходскихъ попечительствъ; а также сдѣлать зависящее распоряженіе, чтобы къ нему же обращались съ прошеніями о разрѣшеніи браковъ несовершеннолѣтнимъ.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Членъ Консисторіи Свящ. М. Варваринскій.

Свѣрять: Столоначальникъ І. Пилисьевичъ.

Открытіе Церковно-приходскихъ попечительствъ.

Открыты церковно-приходскія попечительства: въ с. *Миньковцахъ*, Житомирскаго уѣзда, въ с. *Полчаныхъ*. Новоградволынскаго уѣзда и въ д. *Мятинѣ*, Дубенскаго уѣзда, приписной къ с. *Хоруваню*.

Перемѣны по службѣ.

Указомъ Св. Синода, отъ 10 минувшаго Іюля за № 2386, п. д. Члена Волынской духовной Консисторіи, Священникъ Житомирской кладбищенской церкви Ипполитъ *Липскій* утвержденъ въ этой должности.

Опредѣлены на псаломщицкія мѣста: въ с. *Будеражъ*. Дубенскаго уѣзда, священникъ Константинъ Дашкевичъ и въ с. *Рыдомель*, Кременецкаго уѣзда, священническій сынъ Тимоѣей *Костановичъ*. Въ с. *Городно*, Владимірово-Волынскаго уѣзда, на псаломщицкое мѣсто перемѣняютъ псаломщикъ с. *Будеража*, Дубенскаго уѣзда, Эрастъ *Власевичъ*. Псаломщики: с. *Гаврыловки*, Крем. у., Во-

нифатій *Гапановичъ* и м. *Бьлосерки*, тогоже уѣзда, Клементъ *Волковскій* переимѣнены одинъ на мѣсто другого.

Опредѣлены въ должности церковнаго старосты: Староконстантиновскому градскому благочинническому округу, Свято-Николаевской церкви, с. *Западонецъ*, крестьянинъ Юсифъ Мостюкъ и по 3 благочинническому округу, Владиміро-Волынскаго уѣзда, къ Свято-Михайловской ц. с. *Миркова* кр. Семенъ Ничипорчукъ и къ Крестовоздвиженской ц. с. *Елерецъ*, кр. Андрей Рядюкъ.

В а к а н т н ы я мѣ с т а.

Въ настоящее время вакантны слѣдующія священническія мѣста: при Преображенской Церкви м. *Чарторійска*, Луцкаго уѣзда, за переимѣненіемъ священника Ниль Рыбчинскаго въ с. *Кушминъ*, кременецкаго уѣзда. Въ означенномъ приходѣ церковной усадебной земли 3 дес.; пахатной 59 дес. 48 саж., сѣнокосной 17 дес. 1752 саж., заросшей 35 дес. 1176 саж. и 998 душъ прихожанъ обоюго пола. Домъ для Священника есть, хозяйственныхъ построекъ нѣтъ, въ с. *Великой-Фасиль*, Овручскаго уѣзда, за переимѣненіемъ Александра Крушинскаго въ с. *Сколовъ*, Житомирскаго уѣзда. Въ означенномъ приходѣ церковной усадебной земли 4 дес. 1196 саж., пахатной 34 дес. 1622 саж., сѣнокосной 7 дес. 669 саж., подъ выгономъ и кустарниками 3 дес. 2165 саж., и 1790 душъ прихожанъ обоюго пола. Священническій домъ и хозяйственныя постройки собственность священника Александра Крушинскаго и въ с. *Колодынь*, Ровенскаго уѣзда, за переимѣненіемъ священника Варлаама Крещковскаго въ с. *Шпунъ* Владиміровольнскаго уѣзда. Въ означенномъ приходѣ церковной усадебной земли 3 дес. 400 саж., пахатной 36 дес. 779 саж., сѣнокосной 6 дес. неудобной 1 дес. 314 саж., подъ хуторомъ 792 саж., и 734 души прихожанъ обоюго пола. Домъ для священника и хозяйственныя постройки новыя.

СИНОДАЛЬНЫЯ КНИГИ.

ВЪ СИНОДАЛЬНЫХЪ БИЖИНЫХЪ ЛАВКАХЪ ВЪ
МОСКВѢ И С.-ПЕТЕРБУРГѢ,

(въ МосквѢ въ зданіи синодальной типографіи, въ С.-Петер-
бургѢ въ зданіи Св. Синода)

ИМѢЮТСЯ ВЪ ПРОДАЖЬ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

ВНОВЬ ИЗДАННЫЯ:

Руб. Коп.

1) О священномъ коронованіи и миро-
помазаніи Ихъ Императорскихъ Величествъ
Благочестивѣйшаго Государа Императора Александра
Александровича и Благочестивѣйшей Государыни
Императрицы Маріи Феодоровны, на русскомъ и
зырянскомъ языкахъ, съ хромофотографированными
изображеніями Ихъ Императорскихъ Величествъ.
Цѣна въ бумагѣ. — 10

2) Уставъ епархіальныхъ женскихъ
училищъ, въ бум. — 10

3) Божественная литургія иже во святыхъ
отца нашего Іоанна Златоустаго, положенная для
пѣнія на одинъ голосъ, съ приложеніемъ прошеній
въ порядкѣ службы и пѣніе на литургіи св. Василія
Великаго. Для употребленія въ духовныхъ учили-
щахъ церковно-приходскихъ школахъ, сост. Миро-
польскій, въ бум. — 25

Означенная книга содержитъ въ себѣ изложенное по круг-
лымъ нотамъ самое простое и общедоступное пѣніе на бже-
ственныхъ литургіяхъ св. Іоанна Златоуста и св. Василія Ве-
ликаго. Въ учебникѣ этотъ дословно внесены всѣ эктеніи и
возгласы іерея, съ присоединеніемъ пѣснопѣній и стиховъ, ис-
полняемыхъ при совершеніи литургій по церковному уставу
только въ опредѣленные дни. Содержаніе сего нотнаго учебника
по тексту и мелодіи имѣетъ близкое сходство съ нотными кни-

гами, напечатанными въ синодальныхъ типографіяхъ, и другими, одобренными цензурою и придворною пѣвческою канцеллою.

Съ разрѣшенія Св. Синода духовнымъ учрежденіямъ и лицамъ, а равно благотворительнымъ обществамъ, выписывающимъ синодальныя изданія не для торговыхъ цѣлей, а въ видахъ благотворительнаго снабженія таковыми изданіями народа по возможно дешевымъ цѣнамъ, дѣлается 10% уступка, съ даровою пересылкою книгъ, но съ тѣмъ, чтобы таковыя требованія дѣлаемы были за наличныя деньги и при томъ на сумму не менѣе 25 руб. въ одинъ разъ; книгопродавцамъ же, а равно и прочимъ мѣстамъ и лицамъ при покупкѣ синодальныхъ изданій за наличныя деньги и на сумму не менѣе 25 руб. въ одинъ разъ, дѣлается 10% уступка, безъ даровой пересылки.



Дозволено цензурою. Кременецъ. 11-го Августа 1885 года.
Редакторъ П. Бялевъ.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

21 Августа № 24 1885 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ОСТРОЖСКАЯ ТИПОГРАФІЯ И ЕЯ ИЗДАНІЯ.

(Продолженіе).

Въ вопросахъ о субботиѣмъ постѣ, литургіи Великаго Поста, безженствѣ священниковъ и діаконовъ, авторъ болѣе кратокъ. Онъ ограничивается лишь указаніями на то или другое правило Апостольскихъ или соборныхъ постановленій, касающееся даннаго предмета.

Въ кругѣ недѣльномъ сопровождается постомъ два дня—Среда и Пятокъ, въ память преданія и крестныхъ страданій Господа. Въ субботу, кромѣ одной Великой, не должно поститься. 64 Апостольское правило, подтвержденное 55-мъ шестаго вселенскаго и 17-мъ Анкирскаго, полагаетъ за соблюденіе субботняго поста—духовному—изверженіе, мірянину—отлученіе отъ церкви.

Во дни Великаго поста полная литургія совершается только въ субботу и воскресеніе, а также въ день Благовѣщенія, во всѣ остальные—прежде-освященныхъ даровъ (338), на слѣдующемъ основаніи. Во всѣ дни

(338) Шестаго всел. соб. 52 пр. Рус. ист. б. т. VII. стр. 841.

*

Великаго поста, кромѣ указанныхъ, должно постити до 9 часа дня (339), но причащаясь на полной литургіи, совершаемой въ 3-мъ часу дня, уже нарушая такое постановленіе.

Авторъ затѣмъ кратко указываетъ порядокъ соишенія литургіи прежде-освященныхъ даровъ и, указывая на поученіе Василія Великаго, убѣждаетъ священнослужителей благоговѣнно совершать церковныя служенія, не осматриваясь по сторонамъ и не развлекаясь посторонними помыслами (340).

Узаконеніе римско-католической церкви безбрачія священниковъ и діаконѣвъ стоитъ въ прямомъ противорѣчіи съ пастырскими посланіями ап. Павла, посланіями апостольскими и соборными. Апостолъ Павелъ посланіи къ Титу (гл. 2, ст. 2—5) упоминая о старцахъ—пресвитерахъ говоритъ также и о старницахъ—т. е. о женахъ (341). Шестой вселенскій соборъ, подъ председательствомъ папы Агафона, постановилъ слѣдующее: «Послѣ въ римской церкви въ чину правила предъувѣдахомъ: хотящимъ сподоблятися поставленія, діаконства или пресвитерства обѣщаватися имъ, яко кѣмъ съ своими женами не совокуплятися. Мы же, древне послѣдующе правилу апостольскаго увѣщенія, и священныя мужъ по закону сожитіемъ, и отъ цѣломъ быти повелѣваемъ, никакоже имъ къ своимъ женамъ совокупленія неразрушающе, ни лишашаще друга къ другу во время подобно приближенія» (342).

Относительно римско-католическаго ученія о чистилищѣ авторъ замѣчаетъ, что св. Писаніе не допускаетъ послѣ смерти какого либо покаянія и не знаетъ чистилища, какъ переходнаго состоянія душъ къ вѣ

(339) Апостольск. прав. 68, Гангрскаго соб. 19, Лаодицкаго 49. Ibid. 840—841.

(340) Рус. истор. библ. т. VII. стр. 842—4.

(341) Ibid. стр. 844.

(342) Рус. истор. библ. т. VII. стр. 844—5 «о единой вѣрѣ»

ной, блаже-
тебе, въ
жизнь—э
каждый за
Въ дому
многи су
воскресе
суда. (34
же въ жи
указано и
Для тѣ
въ свѣтил
шихъ нх
творилась
прежде оч
брачные ч
крестъ ра
будеши в
Въ пр
на различ
какъ без
ней муче
Катол
истолкова
Коринте
наго и
есть Исх
ваніи се
сно, тр
авить, з
яково ест

(343) Не
(344) Ио
(345) Иб
(346) Ма
(347) Ма

мой, блаженной жизни. •Нѣсть бо въ смерти поминай тебе, въ адѣ же кто исповѣстися• (343). Настоящая жизнь—это время покаянія,—будущая время сбора и каждый займется соотвѣтствующее его заслугамъ мѣсто. Въ дому отца моего, сказалъ Спаситель, обители много суть• (344). •Изыдутъ бо сотворшии блага въ воскресеніе живота, а сотворшии злая въ воскресеніе суда• (345) •и идутъ сѣи въ муку вѣчную, праведницы же въ животъ вѣчный• (346). Нигдѣ между тѣмъ не указано на чистилище.

Для тѣхъ пяти дѣвъ, у которыхъ не достало масла въ свѣтильникахъ для встрѣчи жениха,—т. е. украшавшихъ ихъ добродѣтелей, толкуетъ авторъ,—прямо затворилась дверь пира, а не сказано имъ было пойдите прежде очиститесь пламенемъ огненнымъ и войдете въ брачныя чертоги; съ другой стороны покаявшемуся на крестѣ разбойнику Христосъ сказалъ: •днесь со Мною будешь въ раю• опять таки помню чистилища.

Въ притчѣ о богатомъ и Лазарѣ ясно указывается на различіе положенія послѣ смерти того и другаго и какъ безконечна будущая жизнь, такъ безконечны въ ней мученія грѣшниковъ• (347).

Католики основываютъ свое ученіе на неправильно истолкованныхъ словахъ посланія апостола Павла къ Римлянамъ (1 пос. гл. 3, ст. 11—15): •основанія бо много никтоже можетъ положить, паче лежащаго, еже есть Исусъ Христосъ. Аще ли кто будетъ на основаніи семъ злато, сребро, каменій честныхъ, дрова, сѣно, тростіе, когождо дѣло, явлено будетъ. День бо явитъ, зане огнемъ открывается. И когождо дѣло, яково есть, огонь искуситъ. И егоже дѣло аще пребу-

(343) Псал. 6. ст. 6 Рус. истор. библ. т. VII. стр. 845.

(344) Іоан. гл. 14. зач. 47. Рус. истор. библ. т. VII. стр. 846.

(345) Ibid. гл. 5 зачало 16.

(346) Матѳ. гл. 25. зач. 106. Рус. истор. библ. т. VII. стр. 846.

(347) Марк. гл. 9. зач. 42. Ibid.

детъ, которое набудовалъ, заплату возметь. А едѣло аще згоритъ, отщется (сирѣчь—шкodu подыйметъ) самъ же спасется, но якоже огнемъ. (348). Ясно, апостолъ, указывая на учителей коринескихъ, разумѣетъ здѣсь ихъ проповѣдь. Кто изъ нихъ распространяетъ ученіе Христово, сопровождая его благочестіемъ и добрыми дѣлами, трудъ того увѣнчается успѣхомъ, и испытаніи дѣло его останется невредимо, и, какъ золотъ отъ огня, еще больше очистится, получитъ больше цѣну; а кто учитъ по мудрствованію свѣта, сопровождая это ученіе любострастіемъ, дѣло того не устоитъ, какъ дрова или солома въ огнѣ. Первые наследуютъ царство небесное, послѣдніе будутъ осуждены и дѣло ихъ вѣнчится имъ въ заслугу. Очевидно, замѣчаетъ авторъ выраженіе —огнемъ спасется употреблено метафорически, въ смыслѣ осужденія, что подтверждается послѣдующими словами: «не вѣсте ли яко храмъ Божіе, и Духъ Божій живеть въ васъ. Аще ли вы храмъ Божій растлѣте, растлѣте сего Бога». (349). Подобное же словоупотребленіе мы находимъ и въ рѣчи Христа: «иже аще разоритъ едину заповѣдь сихъ малыхъ, и научитъ тако чловѣкъ, мній наречется царствіи небесномъ». (350). Отцы церкви понимаютъ эти слова въ смыслѣ осужденія. Въ самомъ дѣлѣ, было бы несправедливо допустить спасеніе того, кто содѣластъ «суетное и гибнущее», когда даже сказано брату своему—глубый, повиненъ гееннѣ огненной (351).

Въ чистилищѣ, говорятъ католики, усовершенствуются души; но что же станетъ съ тѣми, которые застигнетъ день суда въ сей жизни? Когда послѣдніе пройдутъ это очищеніе, и будутъ ли души ихъ одинаковы съ очищенными? «Всѣ бо не успиють, го-

(348) Рус. истор. библ. т. VII. стр. 847. «О единой вѣрѣ».

(349) 1 Коринѣ. гл. 3 ст. 16 Рус. истор. библ. т. VII. стр. 848.

(350) Матѣ. гл. 5 зач. 11. Ibid. стр. 848.

(351) Ibid.

рять апо
нію ока.
не будетъ
тѣхъ въ
увѣщаея
суперникъ
глаголю
послѣдній
цуть—зем
ніемъ, те
ленія, та
ничтоже
потому
грѣховъ
Богъ ист
нѣтъ уж
вателамъ
дуть къ
ни отъ
имъ, въ
лѣтніи я
конна то
стомъ, а
есмы, та
Ясно
является
его было
ность му
ніе, доп

(352) 1
бл. т. V

(353) М
т. VII. ст

(354) М
стр. 851.

(355) I

рагъ апостолъ, вси же измѣниися въскорѣ въ мгнове-
нію ока. (352). При такомъ быстромъ наступленіи суда
не будетъ мѣста очищенію, о которомъ нужно позабо-
титься въ жизни настоящей. •Буди, говоритъ Господь,
увѣщаея зъ суперникомъ своимъ, да не предасть тебе
суперникъ судіи, и въ темницѣ вверженъ будеши. Аминь
глаголю тобѣ не изыдеша оттуду, дондеже воздаси
последній кодраптъ. (353). Соперникъ—это грѣхъ,
путь—земная жизнь, уговоръ—очищеніе грѣховъ покая-
ніемъ, темница—мѣсто мученій, откуда пѣтъ уже избав-
ленія, такъ какъ •аще и весь міръ пріобрящетъ кто,
ничтоже можетъ дати отпѣны за душу свою. Должно
поэтому позаботиться о ней заранѣе, очистить ее отъ
грѣховъ покаяніемъ, милостынею бѣднымъ, подвигами.
Вотъ истинное чистилище, а не тамъ, за гробомъ, гдѣ
нѣтъ уже мѣста покаянію. Христосъ своимъ последо-
вателямъ, нщущимъ царства небеснаго, указываетъ
путь къ нему въ терпѣніи, лишеніяхъ, скорби, отрѣше-
ніи отъ похотей плоти. •Предани будете, говоритъ онъ
мнѣ, въ скорби и убіютъ вы, и будете непавидимы
всѣми языки плени Моего ради, •претерпѣвый до
конца той спасенъ будетъ. (354) и воцарится со Хри-
стомъ, а не посланъ будетъ въ чистилище. •Идѣже азъ
есмы, тамо и вы будете. (355), говоритъ Спаситель.

Ясно, такимъ образомъ, что ученіе о чистилищѣ
является плодомъ человѣческихъ мудрствованій. Начало
его было положено еще Оригеномъ, отвергавшимъ вѣч-
ность мученій грѣшниковъ. Латиняне развили такое уче-
ніе, допустивъ, что души умершихъ проходятъ чисти-

(352) 1 Коринѣ. гл. 15 ст. 51—53 зач. 163. Рус. истор. биб. т. VII. 849.

(353) Матѣ. гл. 5 ст. 25. Лук. гл. 12 зач. 69. Рус. истор. биб. т. VII. стр. 849—50.

(354) Матѣ. 24, 9. Лук. 21. 16—17. Рус. истор. биб. т. VII. стр. 851.

(355) Іоан. 14. ст. 3. Ibid.

лице, гдѣ и избавляются отъ грѣховъ, содѣланныхъ
земной жизни.

Мы не будемъ излагать содержанія, довольно рас-
нутаго трактата. О премѣненіи дней и праздниковъ.
Въ общемъ, онъ не отступаетъ отъ того типа раз-
деній, о празднованіи Пасхи, на который мы уже
зали выше. Нѣтъ, правда, тутъ того легендарнаго ха-
рактера, какія отличаются указанныя посланія восточ-
ныхъ патріарховъ, авторъ обосновываетъ свои по-
ложенія на астрономическихъ данныхъ, дѣлая пасхаль-
ныя выкладки и объясняя ихъ. Но мы не будемъ у-
млять читателя и этими послѣдними, укажемъ лишь
то раскрытіе «таинницъ» пасхальнаго дня, кото-
рое авторъ ставитъ въ началѣ своего трактата. Онъ
водитъ параллель между твореніемъ міра и искупленіемъ
крестною смертію Спасителя, указывая, что эти собы-
тія въ годичномъ кругу должны были совпадать одно
другимъ, чтобы, обновленный міръ вступилъ, такимъ
образомъ, въ новое теченіе, новую жизнь.

При твореніи, какъ повѣствуетъ писаніе, «разлу-
тилъ Богъ между свѣтомъ и между тьмою», назвалъ свѣтъ
днемъ, а тьму ночью. День и ночь были равны ме-
жду собою—было равноденствіе. Затѣмъ началась и
слѣдовательная смѣна, и на четвертый день сотворены
были солнце и луна; луна была тоже «совершенною»,
а не такою, какъ теперь при наступленіи каждаго
новаго мѣсяца, — было такимъ образомъ полнолуніе
притомъ весеннее. Какъ повѣствуетъ та же Би-
блія, въ третій день земля произвела деревья, тра-
ва, цвѣты, которые являются признаками весны. Въ шестой
день—Пятницу сотворилъ Богъ человѣка, въ седьмой
—Субботу почилъ отъ дѣлъ своихъ. Воскресеніе по-
ложило начало новаго недѣльнаго круга. Чело-
вѣкъ, однако скоро палъ, не исполнивъ заповѣди. Творе-
ніе произошло разстройство и во всемъ мірѣ. Для возста-
новленія падшаго человѣка, Богъ послалъ Единоро-
днаго сына Своего, Который своею крестною смертію

долженъ
ствій. Мо
тѣми же
должно
событія
весенней
ѣта, Онъ
всѣхъ д
вой жизни
стосъ ук
никами и
—Онъ п
такъ был
указанна
при опре
вотъ поч
дѣленном
приводит
довать з
нему тра
иѣхъ,
создани
ннаніе
нылъ. (с
авторъ,
храномъ
должно
устроени
какъ ер
значеніе
•Виду
Твоей.
•въ стр
домахъ

долженъ былъ избавить его отъ грѣха и его послѣд-
ствій. Моментъ искупленія долженъ былъ сопровождаться
тѣми же условіями, какъ и твореніе, такъ какъ оно
должно было возсоздать міръ; дѣйствительно послѣднія
событія изъ земной жизни Господа совершились послѣ
весенняго полнолуія — въ Пятницу—день творенія чело-
вѣка, Онъ умеръ въ Субботу почилъ во гробѣ отъ
всѣхъ дѣлъ своихъ. — Воскресеніе было началомъ но-
вой жизни обновленнаго человѣка и міра. Если Хри-
стосъ уклонялся прежде отъ захвата Іудейскими книж-
никами и первосвященниками, то не изъ страха смерти,
— Онъ владѣлъ правомъ жизни и смерти, и думать
такъ было бы нечестиво, — а потому что тогда не было
указаннаго совпаденія дней и мѣсяцевъ. Эти условія
при опредѣленіи дня Пасхи соблюдаются и до нынѣ —
вотъ почему онъ не можетъ быть пріуроченъ къ опре-
дѣленному числу и является подвижнымъ. Далѣе авторъ
приводитъ вычисленія пасхалин, но мы не будемъ слѣ-
довать за нимъ и перейдемъ къ слѣдующему, послѣд-
нему трактату книги о единой вѣрѣ: «О святыхъ хра-
мѣхъ, въ молитву и къ пребыванію имени Господня
сзданныхъ. И о почитанію святыхъ иконъ, на вспомо-
жаніе богомужнаго въчеловѣченія Спасова написан-
ныхъ. (356). Существуетъ большое различіе; говоритъ
авторъ, между домомъ Господнимъ, домомъ молитвы, или
храмомъ, и обыкновенными домами. Имя Господне
должно быть прославляемо въ особыхъ, нарочито
устроенныхъ храмахъ, а не въ обыкновенныхъ домахъ;
какъ еретиковъ. Обыденные интересы умаляютъ уже
значеніе храма и не достойны его, какъ дома Господня.
«Виду въ домъ Твой и поклонюся въ церкви святѣй
Твоей. восклицаетъ царственный пророкъ, прибавляя
«страсть тую емъ. (357). Собранія въ обыкновенныхъ
домахъ онъ называетъ сонмомъ суетнымъ, а самую

(356) Рус. истор. библ. т. VII. стр. 915—936.

(357) Ис. 5 стр. 8. Рус. истор. библ. т. VII. стр. 915.

общину законопреступною (358). Христось, изгнавъ храмъ Іерусалимскаго торжниковъ и мѣняльщиковъ, поставилъ на его значеніе, какъ дома молитвы (359). Въ другомъ мѣстѣ обличая фарисеевъ за злоупотребленіе клятвой Онъ замѣчаетъ: «иже убо клянется церковью, клянется ею и живущимъ въ ней» (360).

Украшеніемъ храмовъ издревле служили священные изображенія. Господь повелѣлъ Моисею поставить на скинии, надъ крышкою ковчега завѣта, два литыя изъ золота изображенія херувимовъ, и выткать такіе изображенія на завѣсахъ самой скинии. Все это было устроено по образцу указанному самимъ Іеговою.

Благолѣпіе дома Господня было главною заботою Давида. «Господи, возлюбихъ благолѣпіе дому твоему и мѣсто вселенія славы твоея» (361), восклицаетъ онъ. Въ построенномъ Соломономъ храмѣ, изъ заготовленныхъ еще отцемъ матеріала, и по его же указаніямъ, были изображенія херувимовъ, деревъ и цвѣтовъ, украшенныхъ двери и стѣны внутри и снаружи. Подобныя указанія довольно ясно обличаютъ еретиковъ, называющихъ храмы кумирнищами, а священные изображенія — божествами; не различаютъ они истиннаго поклоненія ложнаго, божественнаго отъ идольскаго. Священное писаніе называетъ между тѣмъ то мѣсто въ скинии, гдѣ стояли изображенія херувимовъ «святое святыхъ». «Внесоша іерои кивотъ въ мѣсто его, въ алтарь, въ храмъ Господень, въ святыни святыихъ», подъ крышкою херувимовъ, яко херувимы распростираху крылья, покрываху надъ кіотомъ и надъ святыми его свѣтлыми (362). Воспротивъ, такимъ образомъ, поклоненіе

(358) Ис. 25. ст. 4. Ibid. стр. 916.

(359) Матѳ. зач. 83, Марк. зач. 50, Лук. зач. 98. Іоан. 7. Р. И. В. VII. стр. 915.

(360) Матѳ. зач. 94 гл. 23 ст. 17—21. Рус. Истор. библ. VII. стр. 917.

(361) Ис. 25 ст. 8—12.

(362) III. Царствъ гл. 8. Рус. истор. библ. VII. стр. 918.

завѣтъ, Г
раженія
особенно
шисъ
сказалъ
освящен
ня Мо
въ вся
Іеговы
онъ буд
шится.
истукан
Въ свя
зываютъ
бѣгать
Есл
до вопл
леніе с
то спра
апостол
для наи
что пред
чего он
для еу
и—бог
отъ дру
другой
различі
всякаго
служитъ
губожіи
воломъ
вполнѣ
изобра

(363)

(364)

завѣтъ, Господь допустилъ въ храмѣ, или скиніи, изображенія во славу имени Его, сдѣлавъ его мѣстомъ особеннаго присутствія и благоволенія своего. Явившись Соломону послѣ освященія храма его, Господь сказалъ ему: «Сотвори хъ ти по всей молитвѣ твоей и освяти хъ храмъ сей егѣже создалъ еси, еже положить имя Мосъ ту въ вѣкъ. И будутъ очи мои ту и сердце въ вся дни» (363), пока народъ будетъ чтить имя Іеговы и не поклонится богамъ чуждымъ, послѣ чего онъ будетъ изгнанъ изъ земли своей и храмъ разрушится. «Славы Моса иному не дамъ, ни доброты Моса иступлю», говоритъ Господь устами пророка (364). Въ священномъ писаніи очень часты выраженія призывающія поклоняться Единому истинному Богу и прибѣгать къ Нему во всемъ.

Если такимъ образомъ, еще въ Вѣтхѣмъ Завѣтѣ, до воплощенія Бога Слова, были допущены въ употребленіе священныя изображенія во славу имени Господня, то справедливо ли отвергнуть ихъ теперь, когда, по апостолу, «Богъ явился во плоти» и не призрачно истинно для нашего спасенія? Нужно только строго различать что представляетъ собою данный предметъ, напомнимъ ли чего онъ служить: такое разграниченіе очень важно для существа самаго дѣла. Храмы истиннаго Бога и-боговъ ложныхъ, языческихъ не отличаются другъ отъ друга по своему матеріалу, — какъ тотъ, такъ и другой можетъ быть изъ камня или дерева, — но, однако, различіе между первымъ и послѣднимъ очевидно для всякаго. Культъ языческій — культъ діавола, цѣлью его служить удаленіе отъ истиннаго богопочтанія къ многобожію, а затѣмъ и къ идолопоклонству. Введеніе діаволомъ идоловъ послужило ему къ той цѣли, чтобы въ послѣдствіи, по воплощеніи Сына Божія, почитаніе изображеній моментовъ изъ Его земной жизни, каза-

(363) II. Парал. гл. 7. Рус. истор. биб. VII. стр. 955.

(364) Исаія гл. 42 ст. 8. Р. И. Б. т. VII. стр. 926.

лось для нѣкоторыхъ такимъ же идолопоклонствомъ служило поводомъ къ соблазну. Еретики этого — эти язычники съ именемъ христіанъ, по наученію діавола безъ стыда и боязни, называютъ иконы иконами. Но апостолъ Павелъ полагаетъ строгое различіе между божественнымъ и бѣсовскимъ. Какое общеніе говоритъ онъ, правды съ беззаконіемъ, или что согласіе Христа съ Веліаромъ. (365). Или въ другомъ мѣстѣ онъ замѣчаетъ, что язычники, принося жертвы, приносятъ бѣсамъ, а не Богу. Но я не хочу говорить, онъ, чтобы вы были въ общеніи съ бѣсами. (366). А между тѣмъ херувимовъ надъ ковчегомъ завета тотъ же апостолъ называетъ херувимами славы. (367). Но озлобленіе еретиковъ на православіе, въ данномъ случаѣ, очевидно и для слѣпаго, руководимаго осязаніемъ, по не потерявшаго зрѣнія различія. Вѣдь мы почитаемъ ни Аполлона, ни Веліара, ни Ваала, ни Астарту и другихъ подобныхъ имъ божествъ, ни изображенія, которыя служатъ намъ для нагляднаго представленія и воспоминанія событій изъ земной жизни Христа и Его святыхъ угодниковъ. Мы не боготворимъ иконъ, не кланяемся доскѣ или краскамъ, не полагаемъ на нихъ своихъ надеждъ, но обращаемъ свои помыслы къ нхъ первообразамъ и этою видимою честию почитаемъ Бога невидимаго. (368). Мы, говоритъ Дамаскинъ, не описуемъ Божества, которое просто невидимо, но по плоти подобіе написуемъ и поклоняемся и вѣрою славимъ родшую Господа чистую Дѣву. (369). Честь и безчестіе, оказываемыя изображенію относятся не къ нему, а къ его первообразу, къ лицу котораго образъ написанъ. Невозможно любить и чтить кого либо, и въ тоже время издѣваться надъ его портретомъ.

(365) 2. Кор. гл. 6, ст. 14—15 Р. И. Б. VII, стр. 919.

(366) 1 Кор. гл. 10 ст. 20. Ibid.

(367) Евр. зач. 320. Рус. истор. библ. т. VII, стр. 918.

(368) Рус. истор. библ. т. VII, стр. 920—1.

(369) Ibid. стр. 927. «О единой вѣрѣ».

режомъ.
образа,
царя бе
Чтви
особенн
женія
жизни
остатки
годати
выя де
кажутся
храняют
рока Ел
сивъ пр
въ рука
ный пр
чужды
лившей
точно
проявле
цѣлебн
больше
тѣмъ м
помощ
санитъ.
образъ
отъ сме
говорит
чаютъ
поклоне
явили
навѣ по
они не
случаѣ,
больше

ретою. Если любящіе земаго царя не безчестятъ его образа, то тѣмъ болѣе нужно оказывать уваженіе образу царя безсмертнаго, небеснаго!

Читая мы также и угодниковъ, сподобившихся особеннаго благоволенія и благодати Божіей. Изображенія ихъ побуждаютъ насъ подражать богоугодной жизни святыхъ и ихъ подвигамъ. Мощи и другіе останки ихъ являются орудіями и сокровищницами благодати и чудотѣственной силы Божіей. Какъ фруктовые деревья, лишась осенью плодовъ и листьевъ и кажутся засохшими всю зиму, но тѣмъ не менѣе сохраняютъ свою плодотворную силу, такъ и кости пророка Елисея проявили свою животворную силу, воскресивъ прикоснувшася къ нимъ мертвеца. Милоть Иліи въ рукахъ Елисея, раздѣлила воды Іордана,—бездущный предметъ, а не живой человѣкъ сталъ орудіемъ чудотѣственной силы Божіей. Жезлъ Моисея, раздѣлившій море, неоднократно проявлялъ такое же свойство, точно также прозябшій жезлъ Аарона былъ орудіемъ проявленія благодати. Полотенца ап. Павла обладали дѣлальною силою: отъ прикосновенія къ нимъ тяжкобольные избавлялись отъ своихъ недуговъ, а между тѣмъ мы живые люди не только не можемъ оказать помощи другимъ въ подобныхъ случаяхъ, но и себѣ самимъ. Небезизвѣстно также, что перукотворенный образъ Спасителя воздвигъ Авгаря, правителя Едессы, отъ смертнаго одра. Этотъ послѣдній фактъ ясно также говоритъ въ пользу икопочитанія. Еретикъ не отличаютъ однако почитанія иконъ и мощей отъ идолопоклонства. Они подобны тѣмъ слѣпцамъ, которые видали солнце, обжогшись на горячихъ угляхъ, принося послѣдніе за лучи солнца, и довольны были тѣмъ, что они не видятъ его подобно зрячимъ, такъ какъ въ этомъ случаѣ, думали они, солнце причиняло бы имъ еще больше страданій (370).

(370) Рус. истор. библ. т. VII. стр. 919 «0 единой вѣрѣ».

Указываютъ еретики на то, что въ Евангеліи упоминанія объ иконопочитаніи; но кромѣ Евангелія мы имѣемъ и другой, восполняющій его, источникъ религіи—священное преданіе. Первое содержитъ основанія христіанскаго вѣроученія, послѣднее представляетъ подробности относительно церковнаго строя, безъ чего религія мыслима и сама религія. «Хвалю васъ братіе, говорю апостолъ, яко всегда на мя помните, и яже предаю вамъ преданія держите» (371) и въ другомъ мѣстѣ обращается съ такимъ увѣщаніемъ: «стойте и держите преданія, имже научилистеся, если словомъ, если поученіемъ» (372) Самъ Господь Іисусъ Христосъ, поучивъ учениковъ своихъ на проповѣдь, заповѣдалъ имъ учить вся языки, крестя ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа и вѣнчавъ ихъ, чтобы они соблюдали все, что явлено въ этой устной проповѣди (373).

Этимъ то преданіемъ и заповѣдано иконопочитаніе. Ни одинъ изъ отцевъ церкви, даже временъ иконоборчества, не говоритъ противъ такого установленія церкви. Соблюдая заповѣдь Спасителя они ничего не прибавили къ установленіямъ Св. Духа.

Безъ священныхъ изображеній храмъ походилъ на обыкновенный, жилой домъ. «Властне яко не имѣе безъ утвари и безъ пріодѣнія нага стояще, въ блудницы, сирѣчь вшетечницы подобна, открывающа стыдѣнія своя» (374). Дѣйствительно у насъ теперь христоненавистники, какъ турки въ святой землѣ, заставляютъ авторъ, опустошаютъ храмы, нарушивъ преданіе церкви. Это приводитъ въ сильное смущеніе православныхъ и служитъ соблазномъ для заблуждающихся ищущихъ единенія съ православною церковью. Но сія грѣхъ ради нашихъ случаются для неискующихъ.

(371) 1 Корин. гл. 11. зач. 147. Ibid. стр. 933.

(372) 2 Солун. гл. 2 ст. 15. Ibid. стр. 934.

(373) Мат. гл. 28. ст. 19—20. Р. И. Б. т. VII. стр. 934.

(374) Рус. истор. библ. т. VII. стр. 935 «О единой вѣрѣ».

(375)

(376)

(377)

пастырей (375), замѣчаетъ авторъ. И по всей все-
енней, нежѣ розными мовами наруду невѣрныхъ, вмѣсто
славы имени Господню хулятся и поругаему быти устро-
иша. Тако ли свѣтъ ихъ свѣтитъ предъ челоуѣки?
(376). Пользуясь такими обстоятельствами иновѣрцы
стараятся увелпчить ряды своихъ послѣдователей пра-
вославными, и, дѣйствуя исподоволь, отвлечь ихъ и отъ
христіанства. Мало по малу сперва обращаютъ въ
Ютеранство, затѣмъ въ Кальвинизмъ, Аріанство и дру-
гіе секты имѣющія уже мало общаго съ самимъ хри-
стіанствомъ. Уже теперь многіе, какъ мы видимъ, укло-
нились въ жидовство, празднуя субботу и уклоняясь отъ
извѣстнаго рода пищи. Напрасно православные видятъ
въ еретикахъ оплотъ для своей вѣры противъ различ-
ныхъ нападеній «зловѣрія», забывая, что они являются
только орудіями въ рукахъ діавола къ соблазну вѣру-
ющихъ. «Отъ нихъ же, такимъ молитвеннымъ обраще-
ніемъ заканчиваетъ авторъ свой трактатъ, отъ нихъ же
избави насъ, Боже, молитвами Пречистыя владычицы
нашея Богородицы Присподѣвы Маріа и всѣхъ святыхъ
твоихъ, яко благословенъ еси во вѣки (377)

Этимъ мы и закончимъ свой обзоръ изданій нашей
типографіи въ періодъ до брестской церковной уніи,
сочиненій же направленныхъ противъ этой послѣдней
воснемся въ слѣдующей главѣ, къ которой и пере-
ходимъ.

(Продолженіе впереди).

(375) Рус. историч. библ. т. VII. стр. 932.

(376) Ibid. стр. 936.

(377) Рус. историч. библ. т. VII. ст. 936. «О единой вѣрѣ».

ЛѢТОПИСЬ ТЕКУЩИХЪ СОВЫТІЙ.

Кладбищенскій храмъ въ Одессѣ въ память покойнаго Архіепископа Димитрія. Въ памяти покойнаго пресвященнаго Димитрія, въ Одессѣ, 14 іюля, какъ сообщаетъ «Новороссійскій Телеграфъ», на новомъ кладбищѣ происходила торжественная закладка церкви во имя Димитрія Ростовскаго. Мѣстность гдѣ происходила закладка храма была флагами. Молебеніе съ водосвятіемъ совершалъ преппенный Никаноръ въ сослуженіи соборнаго духовенства. Молебенія послѣдовала закладка храма; преосвященный Никаноръ, въ сопровожденіи духовенства и присутствовавшихъ праздногъ представителей городского общественнаго управленія и почетныхъ гостей, отправился къ фундаменту святой церкви. По окончаніи закладки духовенство направилось въ изящному павильону въ которомъ совершалось молебеніе здѣсь возглаголено было многолѣтіе Государю Императору и Императрицѣ, Царствующему Дому; послѣ этого возглаголена была «въ память» незабвенному архіепископу Димитрію, въ память котораго создается храмъ.

— Нареченіе архим. Серафима во епископа. среду, 17 іюля, въ засѣданіи Св. Синода происходило нареченіе архимандрита Серафима, настоятеля козловскаго Троицкаго монастыря, тамбовской епархіи, во епископа аксайскаго, вѣдомства донскаго.

О. архимандритъ Серафимъ (Жемчужниковъ), сынъ священника тамбовской епархіи, имѣетъ 41 годъ отъ роду, первоначально обучался въ тамбовской семинаріи, а затѣмъ въ Кіевской духовной академіи, гдѣ и окончилъ курсъ въ 1869 г. и сразу же былъ опредѣленъ преподавателемъ первоначально въ Мелеховскую, а потомъ въ тамбовскую семинарію. Въ 1870 г. опредѣленъ законоучителемъ тамбовскаго екатерининскаго училища; въ 1872 г. рукоположенъ во священника церкви того же института; въ 1881 году опредѣленъ настоятелемъ соборной церкви г. Козлова съ возложеніемъ на него обязанности цензора проповѣдей по городу Козлову и его уѣзду и благочиннаго городскихъ церквей; въ 1883 г. постриженъ въ

монашеского Троицкаго въ рафимъ. стовой ц Сердцевѣ. ковъ и у извѣстные выхъ), т ведостой въ санѣ е просвѣтилъ и епископск ствовавши вить его- дечность вавшихъ — Сои комъ ж равшимъ номѣстны спеціальн ема религ явленія и зиваетъ с общее ви религиозн нее благ скихъ го по словам чудотвор енное ц Богороди стирей, к сконовъ. ній литу

монашество и назначенъ Св. Синодомъ настоятелемъ козловскаго Троицкаго монастыря, съ возведеніемъ въ санъ архимандрита.

Изъ рѣчи, сказанной въ Св. Синодѣ послѣ нареченія, о. Серрафимъ высказалъ ту мысль, что если первые епископы Христовой церкви—апостолы, призванные на служеніе самимъ Сердцевѣдцемъ Христомъ, не чужды были нѣкоторыхъ недостатковъ и умственныхъ и нравственныхъ (при этомъ указалъ на извѣстные случаи изъ жизни апостола Петра и братьевъ Зеведеевыхъ), то да не покажется ни для кого страннымъ, если и онъ недостойный призванъ къ великому и высокому служенію церкви въ санъ епископа, потому что какъ они, получивъ Духа Святаго, просвѣтились и умудрились, такъ и онъ надѣется, что, по молитвѣ епископовъ, Господь и ему дастъ необходимыя силы для епископскаго служенія. Въ заключеніе же обратился къ присутствовавшимъ при нареченіи епископамъ съ просьбою не оставлять его—малоопытнаго своими совѣтами и наставленіями. Сердечность и искренность тона рѣчи произвели на присутствовавшихъ весьма сильное впечатлѣніе.

— Совмѣстное служеніе литургіи въ Богородицкомъ женскомъ монастырѣ Архипастырями, собравшимися въ Казань. Созываемые въ настоящее время помѣстные съѣзды епархіальныхъ преосвященныхъ, кромѣ ихъ спеціальной цѣли, имѣютъ и общее значеніе въ смыслѣ подъема религіозно-нравственной жизни общества. Самый фактъ появленія нѣсколькихъ архипастырей въ извѣстномъ городѣ вызываетъ особое религіозное движеніе, сосредоточиваетъ на себѣ общее вниманіе и не только выдвигаетъ разные вопросы изъ религіозно-нравственной жизни, но и благотворно вліяетъ на нее благолѣпіемъ невиданнаго по провинціальнымъ губернскимъ городамъ соборнаго служенія архипастырей. Въ Казани, по словамъ мѣстныхъ газетъ, 8 іюля, въ день празднованія чудотворной иконы Казанской Божіей Матери, было необыкновенное церковное торжество, а именно—служеніе литургіи въ Богородицкомъ женскомъ монастырѣ при участіи тѣхъ архипастырей, которые прибыли въ Казань на помѣстный соборъ епископовъ. Всего принимало участіе въ торжественномъ совершеніи литургіи восемь преосвященныхъ: архіепископъ казанскій

и свѣжскій Палладій, викарій епископъ чебоксарскій Карпъ, астраханскій и енотаевскій—Евгеній, оренбургскій и уральскій—Веніаминъ, симбирскій—Варсонофій, уфимскій—Діонисій, саратовскій—Ефремъ и вятскій (викарій) Тихонъ.

— Учрежденіе въ Казанской епархіи противъ раскольнической миссіи. Въ казанской епархіи, ввиду того, что число придерживающихся раскола довольно значительно, именно простирается до 14,000 душъ обоихъ половъ и что раскольническіе вожаки если не дѣйствуютъ ко вреду православія чрезъ явную пропаганду, то, несомнѣнно, предпринимаютъ дѣятельнѣйшія мѣры къ распространенію своихъ вредныхъ заблужденій чрезъ пропаганду подпольную и тайную и не перестаютъ ежегодно привлекать въ разныя секты славу въ вѣрѣ изъ православнаго народонаселенія, мѣстный архіепископъ, озабочиваясь изысканіемъ дѣйствительнѣйшихъ мѣръ къ ослабленію и даже искорененію раскола во вѣренной его епархіи, между прочимъ, призналъ совершенно необходимымъ учредить въ названной епархіи званіе миссіонерова дѣйствованія противъ раскольниковъ, подобно тому, какъ учреждена въ казанской епархіи миссія для обращенія въ христіанство магометанъ и язычниковъ. О чемъ и сдѣлано соответствующее предложеніе консисторіи.

— Дѣятельность духовенства въ пользу народнаго просвѣщенія. Въ «Лит. Еп. Вѣд.» передается нѣсколько фактовъ, показывающихъ всю неправоту мнѣній тѣхъ, кто во время оно съ нѣмой у рта вопіяли противъ духовенства, обвиняли его на столбцахъ газетъ, твердя всѣмъ, что наше духовенство погрязло въ заботахъ о возможно болѣе выгодной эксплоатации своей паствы. Приведемъ нѣкоторые изъ этихъ фактовъ. Настоятель м—скаго прихода, брестскаго уѣзда, совершенно безвозмездно, не щадя ни средствъ своихъ, ни трудовъ, занимался обученіемъ церковному пѣнію и чтенію библіи нѣсколькихъ мальчиковъ и постоянные труды его увѣнчались плодами усердіемъ. Теперь м—скіе пѣвчіе пользуются большою славою въ окрестностяхъ, ихъ приглашаютъ пѣть въ сосѣдніе приходы на храмовые праздники. Въ томъ же приходѣ стараніи почтеннаго настоятеля съ осени открывается отдѣ-

не для дѣвочекъ, гдѣ учителемъ будетъ самъ же о. настоятель. Въ красноостокскомъ приходѣ, сокольскаго уѣзда, открыта подвижная школа грамотности, гдѣ училъ за самое ничтожное вознагражденіе бывший и. д. псаломщика Цѣкаловскій. Въ дѣшнихъ, тѣсныхъ крестьянскихъ избахъ собирались мальчики и съ охотою усаживались за буквари, занимаясь грамотою вплоть до вечера, а по вечерамъ обыкновенно учились пѣть. И что же? Успѣхъ блестящій. За зиму мальчики выучили общепотребительныя молитвы, научились довольно правильно читать по-славянски и способнѣйшіе изъ нихъ читаютъ теперь уже въ церкви часы. Въ первый день свѣтлой седмицы все служеніе было пропѣто ими на два клироса, причемъ весь пасхальный канонъ съ тропарями и ирмосами мальчики пѣли на память. Еще одинъ примѣръ. Бывшій настоятель Замнанской церкви, брестскаго уѣзда, уступивъ комнату въ своемъ домѣ, занимался обученіемъ мальчиковъ, а жена его, кончившая курсъ въ училищѣ дѣвицъ духовнаго вѣдомства въ Вильнѣ, съ заимчивѣйшимъ терпѣніемъ учила дѣвочекъ пѣнію. Въ короткое время и мальчики и дѣвочки выучили много духовныхъ пѣсенъ, кромѣ литургій, а также «Боже царя храни» и «воля».

— Отрадное явленіе. Какъ на удивительный фактъ въ церковной жизни Литовской епархіи, говорятъ «Литов. Епарх. Вѣд.», можемъ указать на то, что въ послѣдніе годы присоединеніе къ православной церкви изъ латинства усиливается и идетъ прогрессивно; не только простые люди изъ крестьянъ и мѣщанъ, но и лица изъ высшаго круга, интеллигентныя, ищутъ въ нѣдрахъ православія успокоенія своей смущенной совѣсти. Мало того, стали повторяться чаще и чаще случаи обращенія къ церкви тѣхъ изъ упорствующихъ, кои въ 1866 и др. годахъ вмѣстѣ съ родителями принимали православіе, но затѣмъ стали отрицаться отъ него на томъ основаніи, что они были тогда малы и ничего не понимали, что съ ними дѣлали родители и т. п. Эти лица, возбуждаемые есендзами и разными Волуевичами и К°, много усиливали переписку, приносили жалобы, возбуждали разслѣдованія и т. д. Подобные протесты на дѣлѣ не оправдывались, и эти лица, чувствуя свое безотрадное положеніе и сознавая свое заблужденіе, стали обращаться къ церкви.

Вообще, по словамъ «Вѣдомостей», чувствуется въ теологической жизни въ Литовской епархіи особое вѣяніе, благоприятное для дѣятельности православнаго духовенства. Недостаткомъ только со стороны послѣдняго пониманіе таковаго вѣянія и обнаруженіе соотвѣтственной дѣятельности.

— Пожертвованіе въ пользу науки вообще и духовнаго просвѣщенія въ особенности. Недавно бывшій Епископъ Порфирій Успенскій оставилъ послѣ себя духовное завѣщаніе касательно своей богатой библіотеки и имущества. Библіотеку свою въ семь тысячъ слишкомъ книгъ онъ вѣщалъ Св. Синоду въ его распоряженіе. Изъ настоящее для ознакомленія съ ней отправился, по назначенію г. Общ. Прокурора Св. Синода, профессоръ нашей духовной академіи университета И. Е. Троицкій. Капиталь въ 20,000 руб. еще 4,000, которыя осталась должна покойному Императорской публичная библіотека за покупку его рукописей, завѣщаніи Императорской академіи наукъ съ просьбою—на проценты съ денегъ постепенно печатать многочисленныя сочиненія этого епископа по исторіи христіанскаго востока, а также графію его, начиная съ 1841 года. Собраніе древнихъ воиныхъ иконъ предоставлено археологическому обществу кievской духовной академіи. Кромѣ того, всѣ четыре духовныя академіи должимъ получить образчики книжной живописи. Мѣстѣ своего погребенія покойный завѣщалъ поставить памятникъ (на указанныя имъ средства) съ надписью: «Здѣсь воиный на вѣчный покой преосвященный епископъ Порфирій Успенскій авторъ многихъ сочиненій о христіанскомъ востока. Молюсь о немъ».

— Пожертвованіе (въ пользу) для устройства храма и при немъ училища. Въ Кіевѣ городской голова, коммерціи совѣтникъ И. А. Толли, 2 іюля по слободѣ «Зари», обратился съ прошеніемъ къ высокопреосвященнѣйшему митрополиту Платону о принятіи отъ него пожертвованія 75,000 руб., для устройства на Большой Жандармской улицѣ церкви во имя Благовѣщенія и при ней церковно-приходскаго училища. При этомъ г. Толли выразилъ желаніе, чтобы капиталъ, пожертвованный покойнымъ купцомъ Смиловымъ, въ количествѣ 18,000

назначенныхъ консисторію на постройку церкви на Б. Жан-
дармской, былъ употребленъ на сооруженіе церкви на Шу-
теевѣ во имя Маріи Магдалины, ангела Государыни Императ-
рицы. Пожертвованіе г. Толли должно быть распределено такъ:
50,000 р. на постройку церкви, 10,000 р. на церковную утварь
и 15,000 р. на училище.

— **Примѣръ благотворительности.** Газета «Ново-
сти» передаетъ слѣдующій примѣръ благотворительности. 15
іюля, въ день именинъ московскаго генераль-губернатора князя
В. А. Долгорукова, содержательница сапожнаго заведенія, мос-
ковская купчиха Баева, поздравивъ князя со днемъ ангела, пред-
ставила 4,000 р., изъ которыхъ 3,000 р. назначила въ пользу
погорѣльцевъ г. Клина, а 1,000 р. въ общество «Краснаго Кре-
ста» въ пользу безплатной лечебницы имени князя В. А. Долго-
рукова.

— **Вопросъ о прекращеніи торговли въ воскрес-
ные и праздничные дни.** Давно возбужденный вопросъ
о прекращеніи торговаго и промышленнаго труда въ воскрес-
ные и праздничные дни подвигается къ своему разрѣшенію.
По утѣренію лицъ, стоящихъ во главѣ духовнаго управленія,
въ скоромъ времени можно ожидать правительственнаго мѣро-
пріятія по этому предмету, отвѣчающаго настойчиво заявляе-
мымъ желаніямъ самаго общества. Такъ во время пребыванія
г. оберъ-прокурора св. Синода, К. П. Побѣдоносцева, въ Казани,
13-го іюля, «вспомогательное общество приказчиковъ» отпра-
вило къ нему депутацію съ письменнымъ ходатайствомъ объ
освобожденіи приказчиковъ отъ воскресныхъ и праздничныхъ
работъ. Не заставъ г. оберъ-прокурора дома, депутація приня-
та была управляющимъ канцеляріей св. Синода г. Саблеромъ,
который, одобливъ ходатайство просителей и обѣщавъ имъ со-
дѣйствіе, сказалъ, что г. оберъ-прокуроръ сочувствуетъ осво-
божденію труженниковъ и установленію воскреснаго покоя и что
въ интересахъ церкви—даровать свободу въ праздничные дни
трудящемуся и торговому классу. Онъ указалъ при этомъ на
поучительный примѣръ всеобщаго почитанія праздничнаго дня
заграничей и у нашихъ инновѣрцевъ и сообщилъ, что получае-
мая св. Синодомъ изъ многихъ мѣстъ Россіи ходатайства по-

добнаго же содержанія заставляють приступити въ самомъ ромъ времени къ разрѣшенію этого важнаго вопроса; въ лѣднее время, по словамъ г. Саблера, вопросъ этотъ разрабатывается въ св. Синодѣ въ законодательномъ порядкѣ.

— **Открытіе памятника въ Севастополѣ.** 11-го въ Севастополѣ, состоялось празднованіе, напомнившее много одну изъ блестящихъ страницъ послѣдней русско-турецкой войны. Происходило открытіе и освященіе памятника на моряховъ, павшихъ въ бою парохода «Весты» съ турецкимъ броненосцемъ «Фехти-Булендъ». Памятникъ представляетъ волюно. большихъ размѣровъ колонну изъ сѣраго гранита, лицевой сторонѣ которой находится большой крестъ изъ мрамора, а по бокамъ два орудія вверхъ дуломъ. Съ одной стороны высѣчены имена офицеровъ, и съ другой—нижнихъ чинавшихъ въ этомъ бою. Кругомъ ограда изъ шести якорей, единенныхъ цѣпями. Памятникъ сооруженъ на сѣверной сторонѣ, на михайловскомъ кладбищѣ.

— **Землетрясеніе въ Туркестанѣ.** Въ настоящее время то несчастія одно за другимъ преслѣдуютъ наше отечество: засуха, потомъ пожары (причину которыхъ, ксати захвативъ «Моск. Вѣд.» усматриваютъ въ отсутствіи у насъ хотя какаго-нибудь противопожарныхъ мѣръ, происходящемъ отъ халатности нашего самоуправленія, очень много разсуждающаго и не мало дѣлающаго), наконецъ теперь землетрясенія. Изъ сѣверо-Туркестана телеграфируютъ, отъ 22 іюля, о сильномъ землетрясеніи въ окрестностяхъ Вѣрнаго и Ташкента. Сукундъ и Бѣловодскъ разрушены; въ Бѣловодскѣ упала церковь и гибло много людей; въ степи образовалась трещина. Въ Ташкентѣ колебаніе земли продолжалось около двухъ минутъ.

— **Ловкое попрошайничество.** Въ ахтырскомъ уѣздѣ, въ некоторыхъ смежныхъ съ нимъ уѣздахъ сталъ развиваться новый промыселъ нищенства, извѣстный подъ наименованіемъ «свичку». Проситель обвѣшивается котомками, идетъ изъ деревни въ деревню, изъ двора въ дворъ и объявляетъ, что идетъ путь на Кіевъ, и проситъ добрыхъ людей помочь посылкою подаваніемъ, обѣщая за нихъ поставить «свичку» передъ святыми угодниками. Увидѣвъ древнія святые Кіева, или

черезъ нунгъ для —завѣтна жертвоныхъ богосель, вознанимъ карнасушномъ шайничес

— Мѣріи и законъ о австрийскихъ реформъ заперъный день

Подобно начато въ сносѣшеніи Въ союзѣ

— Смѣро-Америкѣ становчелся болѣзнь. аидентомъ заслугахъ ственная ли закрыта также (иала), буу проба асла враждполководи

— Хомячье колеснейскаго

через путешественника только передать какойнибудь гривенник для постановки свѣчи въ одномъ изъ еврейскихъ храмовъ — заветная мечта каждаго православнаго малоросса; а потому пожертвованія изобильно начинаютъ сыпаться въ руки мнимыхъ богомольцевъ, и они, исходивъ цѣлые десятки глухихъ селъ, возвращаются восвояси, къ своему родному крову съ полными карманами, всю предстоящую зиму не заботясь о хлѣбѣ насущномъ, а съ весны снова начинаютъ безцеремонное попрошайничество «на свичку».

— Мѣры къ огражденію святости дня въ Австріи и Даніи. Въ Австріи готовится къ обнародованію законъ о покоѣ въ воскресный день. Эта законодательная мѣра австрійскаго правительства есть первый шагъ на пути соціальныхъ реформъ. Общій принципъ, устанавливаемый закономъ, есть запрещеніе всякаго промышленнаго труда въ воскресный день.

Подобное же движеніе въ пользу святости воскреснаго дня начато въ Даніи, гдѣ инициаторомъ его выступилъ «союзъ для споспѣшествованія правильному провозженію воскреснаго дня». Въ союзѣ принимаютъ участіе лица духовнаго и свѣтскаго званія.

— Смерть Генерала Гранта. Бывшій президентъ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ, генераль Грантъ скончался 11-го (23-го) іюля, послѣ продолжительной и тяжелой болѣзни. Въ изданной, по случаю его смерти, нынѣшнимъ президентомъ Клевелэндомъ прокламаціи упоминается о великихъ заслугахъ покойнаго и дѣлается распоряженіе, чтобы всѣ общественныя зданія въ теченіе 30 дней облеклись въ трауръ и были закрыты въ день похоронъ, въ каковой день будетъ закрыта также биржа. Похороны, назначенныя на 8-е августа (27-го іюля), будутъ необыкновенно торжественны. Такимъ образомъ, у гроба защитника и бойца за свободу и единство союза умолкла вражда партій и всѣ преклоняются предъ прахомъ великаго полководца, сдѣлавшаго такъ много для страны.

— Холерныя опустошенія. Опустошенія, производимыя холерой въ Испаніи поистинѣ ужасны. Весь востокъ Пиренейскаго полуострова пораженъ въ настоящее время заразой.

Въ Барселонѣ, гигиеническое состояніе которой далеко не удовлетворительно, обнаружено нѣсколько случаевъ заболѣваній холерой; поэтому существуютъ опасенія, чтобы и тамъ холера нашла себѣ многихъ жертвъ. Въ провинціи Соріи зараза распространяется страшно. Во многихъ деревняхъ жители въ паникѣ разбѣжались, оставивъ умершихъ отъ холеры непогребенными. Въ провинціи Буэна положеніе неменѣе ужасно. Недостаетъ рукъ, чтобы рыть могилы, недостаетъ врачей, чтобы лечить заболѣвшихъ. Есть извѣстія о появленіи холеры въ провинціяхъ Гуаьва, Лерида и Героне, около французской границы. Помощь, присылаемая правительствомъ недостаточна, зараженнымъ населеніямъ требуются новыхъ присылокъ, которыя позволяли бы организовать помощь на болѣе широкихъ основаніяхъ.



СОДЕРЖАНІЕ. Острожская типографія и ея изданія (продолженіе). Лѣтисчисленіе текущихъ событій.

№ 23 Вол. Еп. Вѣд. сдавъ на почту 11-го Августа 1885

Редакторъ П. Бялковскій

Дозволено цензурою. Кременецъ. 11-го Августа 1885 года

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.